

G. Bauer

## NLP und Ethik: Erkenntnistheoretische Untersuchung zur Entwicklung eines ethischen Rahmens für das NLP-Modell

**Zusammenfassung** Mittels einer kurzen Status quo-Beschreibung des „Phänomens NLP“ aus drei Perspektiven, wird gezeigt, wie überfällig ein klar reflektiertes Theoriefundament für das NLP-Modell ist, um Diskussions- und Glaubwürdigkeit dieses Modells zu gewährleisten. Dafür wird das NLP-Modell auf seine innere Konsequenz und auf seine impliziten und expliziten Fundamente und Wurzeln hin untersucht und theoretische Defizite aufgedeckt. So werden neben den explizit geäußerten auch die impliziten ethischen Kriterien des NLP-Modells sichtbar. Es folgt eine Überarbeitung der NLP-Vorannahmen. In der Weiterführung werden aus der Neuformulierung und Zuordnung der NLP-Fundamente ethische Kriterien entwickelt, die im NLP-Modell selbst grundgelegt sind und unabhängig vom einzelnen Anwender die Ziele der Arbeit nach dem NLP-Modell und die Grenzen der Anwendung deutlich machen. So zeigt dieser Artikel eine ökologische, d.h. ethisch fundierte Anwendung des NLP.

**Schlüsselwörter:** NLP, Erkenntnistheorie, Ökologie, Radikaler Konstruktivismus, Ethik, NLP-Theoriebildung.

**NLP and ethics: Epistemological exploration in order to elaborate an ethical frame for the model of NLP**

**Abstract** Through a description of the status-quo of the “phenomenon NLP” from three perspectives the article shows the necessity of a logical reflected theoretical foundation for the NLP-model to guarantee the credibility and the discussibility of this model. For that, the NLP-model will be examined to its internal consequences and to its implicit and explicit foundations and roots. Theoretical deficiencies will be exhibited. It follows a revision of the preassumptions of the NLP. Based on this revision and new classification of the NLP-foundations, founded in a epistemology of radical-constructivism, essential ethical criteria of the NLP-model are explained. They are founded in the NLP-model itself. So they're able to show the aims and limits of working with NLP independent of the individual employers. By this way the article shows an ecological, that means an ethical founded employment of NLP.

**Keywords:** NLP, epistemology, ecology, radical-constructivism, ethics, theoretical foundation of NLP.

**NLP et éthique: étude épistémologique visant à élaborer un cadre éthique en rapport avec le modèle NLP**

**Résumé** Nous partons d'une description de l'état actuel du “phénomène NLP”, sous trois angles: que voit celui qui s'y intéresse, que perçoivent ceux qui le rejettent, et quelle est la position de ceux qui connaissent vraiment le phénomène et sa terminologie. Il s'avère alors qu'il y a longtemps que ce modèle aurait dû être clairement fondé sur des bases théoriques bien réfléchies; cela l'aurait valorisé et aurait amélioré sa crédibilité, garantissant qu'il continue d'être appliqué et développé plus avant.

Pour atteindre cet objectif, nous examinons le modèle NLP du point de vue de sa logique interne et, autant que faire se puisse, de celui de ses bases implicites et explicites, ainsi que de ses origines. Ceci nous permet de mettre en évidence certaines lacunes

au niveau de l'élaboration logique d'une théorie et/ou certains manques de précision à celui de la terminologie. Il semble alors que la formulation devrait être largement révisée, ceci concernant en particulier la logique des pré-supposés qui, aujourd'hui encore, servent et prétendent servir de “carte de visite philosophique” utilisée pour présenter le NLP et son identité. C'est précisément cet examen de la logique interne et de la manière dont le NLP l'applique à lui-même qui permet de cerner les critères déontologiques contenus implicitement dans le modèle, en plus des critères formulés de manière plus explicite.

Nous procédons de manière différente de ce qui se fait en général au moment de publier des textes relatifs au NLP, dans le sens où nous mentionnons expli-

citement le point de vue que nous adoptons et les bases épistémologiques de notre travail. De plus, au moment de développer plus avant la théorie y relative, nous appliquons ces bases, les considérant comme justifiables. Mentionnons entre autres le fait qu'au départ, l'épistémologie se fonde sur un constructivisme radical dont sont dérivés des énoncés essentiels concernant la capacité perceptive de l'être humain (théorie de la cognition), que vient compléter la théorie de l'action de Miller, Pribram et Galanter.

L'étape suivante de l'analyse se centre sur un théorème – "l'écologie" – qui n'a pas suffisamment été élaboré, bien que le NLP l'utilise dans la pratique; dans le débat public, cet aspect exerce trop souvent une fonction apologétique et au niveau de l'épistémologie, il sert plutôt de "feuille de vigne". Nous examinons sa portée.

Nous fondant sur une approche tenant compte des processus, nous présentons ensuite une analyse du concept d'écologie, dont on peut éventuellement considérer qu'il constitue un présupposé génératif: ceci signifierait que dans le cadre du modèle NLP, il faut

draut l'utiliser sans restriction au niveau de tous les domaines d'application.

En appliquant ensuite le NLP à lui-même, le mesurant à la valeur-cadre "écologie" qui est forcément présente à travers toute sa conception, nous parvenons à deux conclusions:

- considéré en tant que tout, le modèle NLP inclut un cadre éthique dont la force de conviction dérive précisément du fait qu'il a été élaboré sur la base de l'épistémologie de cette approche; il n'est donc pas lié à la conception personnelle de l'éthique qu'a la personne appliquant le NLP. Hors de ce cadre, on ne peut tout simplement plus parler de NLP.
- cette orientation fondamentale permet d'élaborer les critères déjà contenus dans le concept, pour les mettre en rapport avec l'application concrète d'interventions de type NLP et avec un contexte de formation adéquat, mais aussi pour cerner l'identité à laquelle peut prétendre le NLP dans le contexte d'autres approches communicatives ou psychothérapeutiques.

In den letzten Jahren wird von außen und zusehends auch durch inneren Druck in der NLP-Szene die Frage nach der Ethik gestellt. Es ist zum einen die eher direkt an den Anwender persönlich gestellte Frage: „Wird da nicht nur manipuliert?“, oder die grundsätzliche Frage an das NLP als solches, die manchmal in Form eines dumpfen: „NLP will sich doch nur gut verkaufen?“ erfolgt, oder die in differenzierter Kritik den unzulässig erscheinenden Methodeneklektizismus anmahnt und die noch dazu bestehende mangelnde Theoriereflexion moniert. Als Reaktion erfolgte an wenigen Stellen, besonders in der deutschsprachigen Literatur, eine wissenschaftliche Diskussion der kritisch-differenzierten Anfragen. (Eine ausführliche Zusammenfassung der Kritik und entsprechende Diskussion findet sich bei Weerth, 1992, S. 221–251; ebenso Bachmann, 1991, S. 205–227.)

Im Gegensatz dazu taucht der generalisierte Vorwurf der Manipulation häufig konkret im direkten Gespräch mit Vertretern anderer Schul- und Fachrichtungen auf. Wobei negative persönliche Erfahrungen mit der bisher noch immer unübersichtlichen Szene von NLP-Anwendern und Anbietern, von denen zu oft kein persönlicher Hintergrund zugänglich ist, auch ein wesentlicher Faktor zuweilen sehr berechtigter Kritik an NLP ist. Der generalisierende und damit überzogene Schritt, darum NLP als Ganzes abzulehnen, ist manchmal die Folge. So rückt neben manchen anderen auch die allgemein formulierte Frage ins Zentrum: „Wie verhält sich NLP zu ethischen Fragestellungen?“

Bei NLP-Anwendern findet sich die weitverbreitete und nur selten reflektierte Vorstellung, daß NLP „nur“ ein Werkzeug sei, dessen ethischer Gehalt sich erst durch die Handhabung durch den Anwender ergebe (NLP-Aktuell, 1995c, S. 52). In hohem Maße ist diese Interpretation des NLP-Modells und seiner Anwendungsmöglichkeiten von den Begründern selbst initi-

iert, da sie häufig von Techniken und Werkzeugen des NLP sprechen, denen sie zudem oftmals auch noch schier unbegrenzte Wirkungs- und Einsatzmöglichkeiten bescheinigen, z.B.: „Es gibt dem Leser Werkzeuge in die Hand, die ihn in die Lage versetzen, jede Verhaltensfolge, die er bei anderen Menschen beobachtet, zu analysieren, aufzunehmen oder zu verändern.“ (Dilts et al., 1994, S. 22f; vgl. ebenso Bandler und Grinder, 1992, S. 22–24).

Dementsprechend wird diese Frage nach ethischen Standards oder Grenzen in vielfacher Ausprägung den konkreten Anwendern gestellt, weil stillschweigend vorausgesetzt wird, daß zumindest dieser sich selbst ein irgendwie geartetes persönliches ethisches Gerüst für die Anwendung seines „per se“ neutralen „NLP-Werkzeugkoffers“ geschaffen habe. Dieser Anwender wird also im günstigsten Falle ein klares Welt- und Menschenbild ausbreiten: Weil der Mensch so voller Ressourcen sei und er seine Welt (Landkarte) doch so gestalten könne, wie er wolle (und welcher Mensch glaubt nicht, daß sich in dieser Welt ganz allgemein oder in seinem persönlichen Leben im Besonderen etwas verändern, im Sinne von etwas verbessern ließe), darum sei es wohl auch das Beste, in dieser Welt mit Menschen „NLP zu machen“. Und er wird von der Landkarte als Modell der Wirklichkeit sprechen, von dem Menschen, der schon alles in sich trägt, was er braucht, und von der guten Absicht hinter jedem (!) Verhalten. Kurzum, er wird eine individuell formulierte Variante der NLP-Vorannahmen formulieren, die geprägt ist von der persönlichen Zitationsquelle, da die Vorannahmen bis heute nicht vereinheitlicht sind. Diese jeweilige Variante wird mangels Standardisierung mehr oder weniger durchwachsen sein mit individuell und biographisch begründeten ethischen Einsichten, Erkenntnissen und Reflexionen, d.h., es fließen explizit personabhängige Faktoren ein, die damit die ethische Plattform für die

jeweilige per se wertneutrale NLP-Anwendung bildet. Hinter dieser Aussage steht der eher hilflose Versuch, allen „schwarzen Schafen“ zum Trotz zumindest eine gewisse ethische Tragfähigkeit des NLP zu begründen, indem diese Tragfähigkeit per Vertrauensvorschuß an die Glaubwürdigkeit und Integrität der „weißen Schafe“ gebunden wird (zu denen sich die so Argumentierenden natürlich immer zählen).

Dieser kurz beschriebene Ablauf wird in dieser Form immer wieder zu finden sein, zumindest solange in der NLP-Szene selbst die neupositivistische Meinung vertreten wird, NLP sei ein neutrales Werkzeug und wie bei jedem Werkzeug bestimme eben der Handwerker, wofür er es benütze. Diese Aussage ist in renommiertesten Ausbildungsinstituten, in der NLP-Literatur und nicht zuletzt in den Veröffentlichungen der Zeitschrift *Multimind*, insbesondere um die Rolle und das Verhalten Richard Bandler's immer wieder explizit zu finden. Ein weiterführender Blick zeigt allerdings, daß hier kein NLP-Spezifikum angesprochen ist: „Die Mehrheit der akademischen Psychologen glaubt, daß die psychologische Forschung *wertfrei* sei und daß ethische Fragen erst bei der Anwendung psychologischer Erkenntnisse eine Rolle spielen.“ (Kriz et al., 1987, S. 237).

Innerhalb der NLP-Szene hatte den letzten, etwas tiefergehenden, öffentlich wahrnehmbaren Disput über NLP-interne Ethikmaßstäbe W. Woodsmall, einer der beiden Konstrukteure der menschlichen Zeitverarbeitungsstrategien (TIME-LINE) im NLP-Modell, durch seinen Artikel „Gefangenen-Dilemma“ (Woodsmall, 1995) ausgelöst. Woodsmall hatte dort die alles entscheidende Frage gestellt: „... ist Mißbrauch der Natur des NLP selbst inhärent?“ (Woodsmall, 1995, S. 11). Seine Ausführungen gingen an das Herz des NLP-Modells, die Vorannahmen, von denen er drei als zu verwerfende identifizierte: „... die Idee der ‚Power‘ (Macht), der Glaube, das Unbewußte sei positiv, und der Glaubenssatz, daß alle gewünschten Zustände (desired states) auch wünschenswert seien“ (Woodsmall, 1995, S. 15). Zugleich forderte er, die Rolle der Ökologie klarer zu definieren und vernünftige Normen zur ihrer Meßbarkeit zu ersinnen. Da es bis heute keine kanonisierte Fassung der Vorannahmen gibt (ein wesentlicher erkenntnistheoretischer Kritikpunkt), hat Woodsmall auf grundlegende Selbstdarstellungen im Rahmen der NLP-Szene Bezug genommen, z.B. den Buchtitel „Unlimited Power“ von Anthony Robbins.

Damit war kurzfristig eine Diskussion einzelner NLP-Vorannahmen möglich. Wie empfindlich der Bereich der Vorannahmen ist, zeigt allerdings der Sachverhalt, daß es auf diese Gedankenanstöße Woodsmall's gerade innerhalb der NLP-Szene kaum eine inhaltlich weiterführende Resonanz gab. Von einer umfassenden Diskussion seiner Anfragen mit entsprechenden Folgen für die Theoriebildung des NLP ist nur punktuell etwas zu bemerken. Die bisher auf der Diskussionsebene der Zeitschrift *NLP-Aktuell Multimind* erfolgten Reaktionen zeigen einen eher apologetischen Charakter: Es folgte ein Artikel von H. Raab, der seine markanteste Zuspitzung in dem Appell „AD FONTES“ hat: Laßt uns nur richtig (!) an den NLP-Vorannahmen festhalten, die

einen liebevollen und aufbauenden Geist in sich tragen! „Viel wichtiger noch scheint mir zu sein, daß wir als Anwender uns zu diesem Geist bekennen ... Letztlich zählt immer, wie wir als Personen unseren Mitmenschen gegenüber treten, wie wir anderen gegenüber NLP ‚verkörpern‘.“ (Raab, 1995, S. 53). Gegen diese Argumentation spricht schon, daß gerade die Überzeugungskraft der Vorannahmen gegen Woodsmall's Infragestellung derselben ins Feld geführt, d.h., mittels eines Zirkelschlusses eine Lösung angeboten wird, die sich selbst Vorannahme und Begründung ist. Auch hier wird, ohne es explizit zu benennen, die Instanz für die angemessene Anwendung eines „neutralen“ NLP in den entsprechenden Anwender hineinverlegt. Weit-sichtig scheint mir der Leserbrief von K. Fontaine (*NLP-Aktuell*, 1996b, S. 55), die in ihren Ausführungen zugleich Konsequenzen für eine gestreckte und in jedem Fall auch personbezogene NLP-Ausbildungspraxis ableitet. In einem Leserbrief (*NLP-Aktuell*, 1996a, S. 60f) werden die Anfragen Woodsmall's sogar als Mißverstehen des NLP interpretiert. Er nehme eine der Grundannahmen, die Trennung von Verhalten und Absicht, nicht konsequent genug ernst. Zudem unterschätze er einen konsequent durchgeführten Ökologiecheck, d.h. ein exakte Überprüfung der Sozial- und Eigenverträglichkeit persönlicher Ziele. Wie sehr W. Woodsmall sich durch seinen Beitrag zum *Enfant terrible* der NLP-Szene gemacht hat, zeigt eine Stellungnahme von Dr. Jürgen Leistikow in dem Artikel „Quo vadis NLP-Anwender?“ (Leistikow, 1996, S. 28–33). Doch auch er wird der weitreichenden Fragestellung von Woodsmall durch seine, inhaltlich in weiten Teilen zwar ansprechenden, persönlichen NLP-Positionsbestimmungen nicht gerecht. Vielmehr bleibt er in der Quintessenz seiner Argumentation, wie viele andere auch, bei dem Status quo der Vorannahmen, dem NLP-Werkzeug-Gedanken stehen.

Überzeugende Ausnahmen sind die Ausführungen von F. A. Pesendorfer (1996, S. 25–27), der ein hohes Maß an Reflexion und Selbsterfahrung vom NLP-Anwender und grundlegende Theoriebildung anmahnt; ebenso die grundsätzlicher gehaltene „Vision-orientierte Veränderungsarbeit“ von Annegret Hallanzky (1997) sowie der Appell, scheinbare Superlativen durch Realismen zu ersetzen, um in Theorie und Praxis dem Anspruch von Integrität und Glaubwürdigkeit gerecht zu werden (Schnorrenberg, 1997).

Zusammenfassend läßt sich die Frage nach Ethik im NLP und den ethischen Kriterien von NLP-Anwendern vorab in zwei Bereiche aufteilen:

#### 1. Die Diskussion mit Vertretern anderer, insbesondere therapeutischer, Schul- bzw. Denkrichtungen

Ohne die jeweilige Berechtigung hier zu diskutieren, kann man zusammenfassen, daß insbesondere kritisiert wird:

- der mangelnde Forschungsstand, insbesondere die fehlende Validität der behaupteten Aussagen,
- willkürliche Methodenmischung mit mangelnder Theoriereflexion,

- natürlich auch manipulative Tendenzen in der Anwendung sowie
- die reißerische Selbstdarstellung und aggressive Verkaufspolitik.

Nach persönlichen Erfahrungsberichten und entsprechenden Veröffentlichungen zu schließen, scheinen einige der Vorwürfe, besonders im Blick auf die Qualifikation der Anwender, durchaus Berechtigung zu haben (vgl. „NLP: Ein Erlebnisbericht“ von Britta Möller, 1995).

## 2. Die Diskussion im NLP-Binnenraum

Ein Blick durch die NLP-Veröffentlichungen und die Arbeitsfelder des Dachverbandes DVNLP zeigt, wie sehr Einigkeit darüber besteht, wie dringend eine Klärung von Menschenbild und Weltbild im NLP wäre, aus der heraus ethische Kriterien für die Anwendung von NLP herausgearbeitet werden könnten. Damit könnte deutlich gemacht werden, wie weit NLP gehen will und kann und wo definierte und offen ausgewiesene Grenzen sind, hinter denen Scharlatanerie oder die oft angeordnete Manipulation beginnt. Gerade die NLP-interne Diskussion um Wirken und Erscheinungsbild des einen NLP-Begründers Richard Bandler und dessen negativen Einfluß auf das Selbstbild von NLP zeigen, wie sehr „in der Szene“ um allgemeinverbindliche ethische Standards und Kriterien gerungen wird (Leserbriefe in NLP-Aktuell, 1995a–c, 1996b, c). Derzeit wird der Schwerpunkt ethischer Kriterienfindung allerdings auf die Erarbeitung und Verbindlichmachung von allgemeingültigen NLP-Ausbildungsstandards gelegt (vgl. NLP-Aktuell, 1996c, S. 62)

Dieser zurecht von praktischen Notwendigkeiten und Erfordernissen ausgehende Impuls benötigt aber zugleich, die dem NLP-Modell inhärente Ethik herauszuarbeiten und daraus einen Rahmen kenntlich zu machen, außerhalb dessen das Wirken eines Anwenders schlicht und einfach nicht mehr durch den Titel NLP gedeckt wird.

Diese kurze Status quo-Beschreibung des „Phänomens NLP“ aus drei Perspektiven:

- der des interessierten, ratsuchenden Fragers,
- der des NLP-kritisch ablehnenden Gegners sowie
- der des „in der Szene und Terminologie des NLP Etablierten“

zeigt deutlich, wie überfällig ein klar reflektiertes Theoriefundament für das NLP-Modell ist, um Diskussions- und Glaubwürdigkeit dieses Modells zu gewährleisten und damit auch (jedoch nur im gegebenen Fall!) seinen Fortbestand und die Weiterentwicklung zu unterstützen.

Um diesem Ziel näher zu kommen, wird das NLP-Modell hier auf seine innere Konsequenz und, soweit in diesem Rahmen möglich, auf seine impliziten und expliziten Fundamente und Wurzeln hin untersucht. So werden in der Folge, neben den explizit geäußerten, auch die impliziten ethischen Kriterien des NLP-Modells sichtbar. In der Weiterführung sollen diese Kriterien ihre Fundamente im NLP-Modell selbst haben und unabhängig vom einzelnen Anwender deutlich ma-

chen, womit man es bei NLP zu tun hat. Inwieweit sich durch diese Schritte der Theoriebildung Veränderungen im NLP-Modell selbst ergeben, wird sich in den weiteren Ausführungen zeigen.

Um der wissenschaftlichen Transparenz willen, werden zu Beginn die eingenommene Perspektive und der erkenntnistheoretische Hintergrund benannt. Durch diesen Schritt wird der Erkenntnisweg transparent gemacht. Dies ist notwendig, da meines Erachtens Forschung gesellschaftlich gebunden und damit interessegeleitet, außerdem nicht objektiv oder neutral, sondern immer gesellschaftlich bedingte, sinnlich vermittelte, subjektive Konstruktion ist (vgl. Kriz et al., 1987, insbesondere S. 43 und 104):

Der radikale Konstruktivismus mit seiner Kybernetik zweiter Ordnung ist der erkenntnistheoretische Ausgangspunkt. Für diese erkenntnistheoretische Position stehen die Veröffentlichungen von Humberto Maturana und Francisco Varela, Ernst v. Glasersfeld, Heinz von Foerster (vgl. die beiden Aufsatzsammlungen von Schmidt 1987 und 1992). Von diesem Fundament aus werden zentrale Aussagen zur Wahrnehmungsfähigkeit des Menschen aus der Kognitionstheorie und der handlungstheoretische Ansatz von Miller et al. (1973) mit herangezogen. Sehr kurz zusammengefaßt heißt das:

- Der Mensch nimmt mittels seiner Sinne wahr.
- Mittels dieser Wahrnehmungen konstruiert er sich eine aktuelle Repräsentation der Wirklichkeit (Kognitionen). Der Mensch ist somit ein „Hypothesen generierendes und prüfendes Subjekt“ (Kriz et al., 1987). Dies geschieht allerdings dadurch, daß der Mensch sich selbst mittels seiner eigenen Wahrnehmungsfähigkeit wahrnimmt, d.h. rückbezügliche (in sich selbst verankerte) Entwürfe macht (Schmidt, 1987a, besonders S. 13–48).
- Durch Kommunikation mit anderen, ebenfalls sich und ihre Wirklichkeit entwerfenden Menschen, entsteht eine soziale Wirklichkeit. (In dieser Frage besteht weitgehend Einigkeit über die Aussage der Sozialität des Menschen. Die Lösungsvorschläge dies konzeptionell zu erfassen gehen aber innerhalb des radikalkonstruktivistischen Diskurses verschiedene Wege; vgl. Schmidt, a.a.O., S. 9–19.)
- Damit ist menschliches Erkennen und darin begründetes Handeln immer subjektabhängig und somit interessegeleitet. Nach Groeben und Scheele haben das Wissen und die Erkenntnisse des einzelnen Menschen ihren Maßstab im Regulativ des interpersonellen Diskurses (Kriz et al., 1987, S. 57).
- Aus diesen Vorgaben folgt, daß eine Trennung von Psyche und Soma der Sicht des Menschen nicht gerecht wird. Der Mensch ist vielmehr eine handelnde, psychosomatische Ganzheit, die sich in zirkulären Prozessen der Kognitionsbildung selbst generiert: „Meine These ist, daß das Ich ein in hochkomplexen, selbstreferentiell organisierten kognitiven System notwendig auftretendes Phänomen ist ... Einige der Zustände des gesamten Systems erhalten auf besondere Weise eine Hervorhebung, die wir als Bewußtsein erfahren, oder besser: die wir selbst sind.“ (Roth, 1987, S. 250f).

- Über die autopoietische Subjektbildung hinaus gewinnt der Mensch sein Personsein in der Gemeinschaft, deren Teil er ist, die ihn über ein ICH hinaus als DU, als Gegenüber erkennt und anerkennt. (Die Sozialität des Menschen ist eine im Radikalen Konstruktivismus stark betonte Komponente des Menschseins; vgl. z.B. Maturana, 1992, S. 299–302.)
- Der Mensch ist auf die Zukunft bezogen, d.h., er handelt durch fortlaufende Wirklichkeitskonstruktion und wirkt damit in seinem gegenwärtigen Kontext aktiv auf seine antizipierte Zukunft hin, deren Wirklichkeit er wieder nur je und je aktuell gegenwärtig erfahren kann (Roth 1987, S. 252–254).

Nachdem der erkenntnistheoretische Ausgangspunkt dargelegt ist, wird von hier aus zuerst die Frage gestellt, ob NLP ein in sich selbst logisches und konsequent durchgehaltenes Konstrukt ist. Wenn dem so ist, dann sind die NLP-internen Ziele auf ihren impliziten ethischen Gehalt hin zu hinterfragen, und diesen gilt es dann ggf. auszuweisen und sodann als Meßlatte an die Praxis des NLP anzulegen. Wenn dem nicht so ist, bedarf das NLP vor diesem Schritt einer Überarbeitung seiner Vorannahmen.

### Nun zu meiner Argumentation

Die Anfrage von Woodsmall nach NLP-inhärenten Faktoren für mißbräuchliche Anwendung, trifft meines Erachtens den Kern aller Anfragen an das NLP, macht doch schon seine Fragestellung völlig berechtigt deutlich, daß die Vorstellung einer Neutralität des „Werkzeugs NLP“ unangemessen und in den Folgen unkalkulierbar gefährlich ist. Von daher wird berechtigt gewarnt vor geschichtsloser Weltsicht und grenzenloser Expansion als inadäquaten Basismetaphern: „Die win-win-Formel als ethische Dimension verkommt, wenn das deklarierte Handlungsziel ‚victory‘ ist.“ (Schnorrenberg, 1995). Im folgenden soll zuerst gezeigt werden, wo die logischen Ungereimtheiten und unbenannten Implikationen innerhalb des NLP-Modells zu der Vorstellung einer scheinbaren Neutralität und Wertfreiheit führten.

Die *erste Inkonsequenz* liegt in den Schlußfolgerungen aus den konstruktivistischen Vorgaben bzw. den Inkonsequenzen in deren Durchführung. Grundlage des NLP-Modells ist folgende Aussage: „Die Wirklichkeit als solche ist vom Menschen nicht objektiv, sondern nur subjektiv mit Hilfe kognitiver Repräsentationen (Modelle), im NLP sog. Landkarten, erkennbar und denkbar. Jeder Mensch hat sein eigenes Modell der Wirklichkeit, mit dessen Hilfe er sein Verhalten organisiert.“ (Weerth, 1992, S. 25). Wesentlich an dieser Formulierung sind die Ausführungen zu den Bedingungen der Möglichkeit menschlichen Erkennens. Sehr wohl postulieren die NLP-Begründer eine Beobachterabhängigkeit, folgern dann jedoch den Rest ihrer Ausführungen mittels linearer Kausalketten eines quasi-neutralen Beobachters. In keiner Weise werden Reflexionen zu beobachterabhängigen Vorannahmen, Voraussetzungen und Zielen des NLP-Modells explizit benannt. (Die Schnittstelle für den logischen Rückschritt auf das

„alte“ Wissenschaftsmodell ist explizit zu finden bei Dilts et al., 1994, S. 30–32.)

NLP wird bei Bandler und Grinder als therapie-schulenunabhängiges „Werkzeug“ benannt (Bandler und Grinder, 1992, S. 180). Zudem sei es ein Modell, das Form, nicht Inhalt behandelt. Folglich sei das Meta-Modell neutral in Bezug auf den Inhalt der therapeutischen Begegnung (Bandler und Grinder, 1992, S. 182). Weerth hat in seiner sehr fundierten Arbeit über NLP die Entwicklung des NLP und darin die Modellbildung beschrieben. Die von Bandler und Grinder ausführlichst beschriebenen Prozeßmechanismen „Generalisierung, Tilgung und Verzerrung“ beschreibt Weerth. Und sogleich fügt er, folgerichtig aus der Art der Darstellung als linearer Vorgang (Bandler und Grinder, 1992, S. 35), ganz unvermittelt die Aussage hinzu: „Alle drei sind per se wertfrei, sie führen ... zu mehr oder weniger brauchbaren Modellen des jeweiligen Sachverhalts.“ (Weerth, 1992, S. 20).

Diese scheinbar neutralen Prozesse haben für den Menschen den Sinn der Orientierung in der Reizflut mit dem Ziel der effektiven Lebensbewältigung. Diese Lebensbewältigung gelingt aber mal besser, mal schlechter, je nachdem, ob die Modelle mehr oder weniger brauchbar sind. Doch was ist besser, was schlechter, was mehr und was weniger brauchbar? Und wer legt das für wen fest? Hier setzt der zentrale Anspruch des NLP an: NLP soll dazu dienen, daß die Lebensbewältigung eleganter und effektiver gelingt (Bandler und Grinder, 1992, S. 208). Doch was genau ist Eleganz und Effektivität? Woran wird das festgemacht, und wer macht es mit welchem Ziel fest? Diese Prozeßmechanismen generieren sich für den Menschen nicht aus dem Nichts, sondern basieren auf dessen sinnlich strukturierter Verfaßtheit, d.h. einer Perspektive, mit welcher der Mensch sich immer schon in einer geprägten Wirklichkeit findet (Kriz et al., 1987, S. 43) und von der er erst mittels entsprechender Erfahrungen lernt, daß dies sinnlich vermittelte und veränderbare Konstrukte (Kognitionen) sind. In diese Erfahrungen fließen ganz selbstverständlich alle gegenwärtigen gesellschaftlichen und sozialen Standards ein, auch die bezüglich eleganter und effektiver Lebensführung.

Würden die Urheber dieses Gedankens ihre System-sicht hier ernst nehmen, müßten sie ihre Sicht (Kognition) von gelungener Lebensbewältigung reflektieren und transparent machen. Tun sie dies nicht, so setzen sich die in den Kognitionen der Urheber enthaltenen Wertmaßstäbe implizit in dem entworfenen NLP-Modell durch. Möglicherweise wurde auf diesem Weg implizit, mit der Methode des Modellings, die aus dem Bereich des Verkaufstrainings kommt, die finanzielle Gewinnmaximierung adaptiert.

Um der Transparenz und Redlichkeit im wissenschaftlichen, wie auch insbesondere im therapeutischen Anwendungsbereich willen, ist dieser Schritt zur Offenlegung eigener Wertmaßstäbe für alle derartigen Konzepte und Modelle dringend notwendig und damit auch für NLP überfällig. Schon aus diesen Ausführungen wird deutlich, wie wesentlich zum einen das Reflektieren und Offenlegen des eigenen Ausgangspunktes für die konkrete Arbeit ist, und wie bedeutsam die

konsequente Anwendung eigener Theorievorgaben auf das zu entwerfende Modell ist. Diesem Anspruch sollten genaugenommen alle diejenigen zur Anwendung kommenden Konzepte gerecht werden, die auf den Grundlagen der Kommunikation basieren und die zudem gesellschaftliche Relevanz beanspruchen.

Nehmen wir also den Ausgangspunkt aller NLP-Arbeit in den Blick: die Vorannahmen (Weerth, 1992, S. 25–27; Kutschera, 1994, S. 19 u. 58–65; Stahl, 1992, S. 14–19).

Die erste Vorannahme ist die entscheidende, weil „grund“-legende Voraussetzung für alle folgenden (Abb. 1).

Die Wirklichkeit als solche ist vom Menschen nicht objektiv, sondern nur subjektiv mit Hilfe kognitiver Repräsentationen (Modelle), sog. Landkarten, erkennbar und denkbar. Jeder Mensch hat sein eigenes Modell der Wirklichkeit, mit dessen Hilfe er sein Verhalten organisiert.

Abb. 1

Diese Vorannahme gehört einem anderen logischen Typ an als die folgenden (Abb. 2).

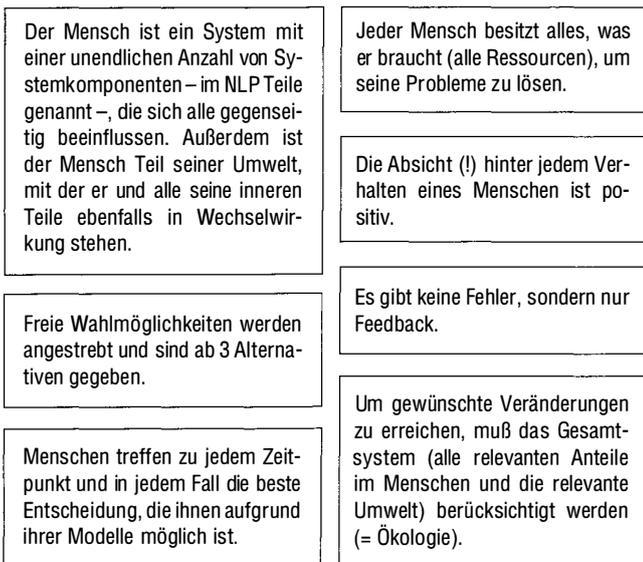


Abb. 2

Mit der ersten Vorannahme wird das Modell der Modellbildung zuallererst generiert. Sie ist die Bedingung der Möglichkeit aller weiteren Vorannahmen. Alle weiteren Vorannahmen, die ihrerseits mit ihren Aussagen nur selbst wieder einem Modellbildungsprozeß entspringen können, basieren auf dieser grundlegenden Vorannahme. Zu den impliziten NLP-Wurzeln gehört Batesons Unterscheidung logischer Typen (Bateson, 1992, S. 362ff). Nehmen wir diese Unterscheidung konsequent ernst, so ist ein qualitativer Unterschied zwischen dieser ersten Vorannahme und den folgenden anzunehmen. Diese weiteren Vorannahmen lassen sich relativ eindeutig den drei „NLP-Modellquellen“ zuordnen: der Mensch, verstanden als ein System mit einer unendlichen Anzahl von Komponenten, Teile

genannt ...“ erinnert manchen an eine Parts Party von V. Satir. Sätze wie „Menschen tragen alle Ressourcen zur Problemlösung in sich“, „die Absicht hinter jeden Verhalten eines Menschen ist positiv“ oder „Menschen treffen immer die bestmögliche Entscheidung“ finden sich fast wörtlich in Lehrgesprächen M. Ericksons (Erickson und Rossi, 1981, S. 13). Es wird deutlich, daß, bis auf die erste, alle angeführten Vorannahmen aus den „Landkarten“ der jeweils „gemodelten Ur-Modelle“ explizit oder implizit eingeflossen sind. Über die jeweilige Zuordnung kann man sich streiten; sie ist aber unerheblich, da der Kernpunkt meiner Überlegungen der grundsätzlichere Gedanke ist, daß hier Teile subjektiver Landkarten in eine weitere subjektive Landkarte einfließen. Im Gegensatz dazu begründet die erste Vorannahme die Bildung von Landkarten als solches und entwickelt, oder um konstruktivistisch genau zu sein, konstruiert die Plattform, von der aus die weiteren Vorannahmen zu einem Gesamtmodell zugeordnet werden können. Diese erste Vorannahme hat demnach eine generierende Qualität, im Gegensatz zu den anderen, die auf dieser Vorannahme aufbauen. Mittels dieser Vorannahme ist man im NLP-Modell überhaupt erst in der Lage, Aussagen zu machen, d.h. eine Sicht von Welt und Erkenntnis zu entwerfen. Dies muß gerade aus Sicht des radikalkonstruktivistisch begründeten NLP bestätigt werden, will man nicht einer neupositivistischen scheinbar „objektiven“ Wertneutralität aufsitzen, die ihre Vorannahmen als apriorische, wertfreie Setzungen versteht.

*Diese Unterscheidung zwischen einer ersten, generierenden Vorannahme und den mittels dieser entworfenen Folgevorannahmen wird wegen ihrer grundlegenden Bedeutung als erstes Zwischenergebnis hervorgehoben.*

Eine weitere grundlegende Vorannahme ist den NLP-Vorannahmen immanent. Allerdings wird es ausschließlich implizit in den Vorannahmen vorausgesetzt, ohne weiter in seiner Bedeutung reflektiert, geschweige denn in den angemessenen Rang einer grundlegenden Vorannahme erhoben zu werden.

Lesen wir in den Vorannahmen z.B. „der Mensch trifft immer die beste Entscheidung“, „in jedem Verhalten liegt eine positive Absicht“, so wird implizit vorausgesetzt: „Der Mensch verhält sich!“ Das klingt lapidar, bildet aber den Schlüssel zu einem tieferen Verständnis für das, was im NLP tatsächlich geschieht und noch mehr, was in das Menschenbild des NLP einfließt: „Der Mensch verhält sich!“ Um zu erkennen, wie der Mensch sich verhält und auf was hin er dieses Verhalten orientiert, ist es sinnvoll, den Vorgang des Sich-Verhaltens und den des Sich-Orientierens methodisch auseinanderzuhalten (allerdings im Wissen um die Zusammengehörigkeit „in actu“). Diese Trennung ist für das Verständnis der NLP-inhärenten Abläufe hilfreich, hängt daran ein wesentlicher Faktor der NLP-Theoriebildung: Der eine Schritt, „der Mensch verhält sich“, wurde immer schon vorausgesetzt. Er wurde implizit eingebettet in die Schrittfolge, der Mensch verhält sich zielorientiert (hat die beste Absicht, wählt aus verschiedenen Wahlmöglichkeiten sein Verhalten ...

usw.). Schaut man die verschiedenen Komponenten des NLP-Modells an, so zeigt sich, daß die Zusammenfassung dieser zwei Schritte (der Mensch verhält sich, und er tut dies zielorientiert) in einen einzigen erfolgen mußte. Denn zur Beschreibung dieses Schrittes führte eine Anleihe aus der Kybernetik. Es wurde die TOTE-Schleife von Miller, Pribram und Galanter adaptiert. Sie wurde in grundlegender Weise für die Beschreibung von Mikro-Strategien (Dilts et al., 1994, S. 57–59) als auch von Makro-Strategien verwendet (Dilts et al., 1994, S. 260), wobei der Terminus „Strategien“ bestimmte „Verhaltenssequenzen“ meint (Dilts et al., 1994, S. 52). Durch diesen Kunstgriff der Theoriebildung wurde das NLP-Modell um einen wesentlichen Faktor erweitert: Die Zeit! Ohne daß konsequent reflektiert wurde, wie das geschah, hatte der Mensch nun auch theoretisch die Möglichkeit, von einem gegenwärtigen Zustand durch eine Handlung (Operation) zu einem wünschenswerten Zustand zu kommen. So entsteht in der Wirklichkeitsauffassung des NLP eine Zeitvorstellung, die, in der Konsequenz der TOTE-Schleife, für das wirklichkeitskonstruierende Subjekt aus progressiven, linearen Zeitsegmenten besteht (Abb. 3).

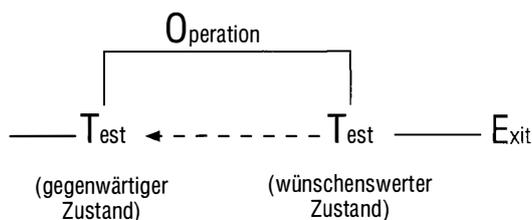


Abb. 3

Durch diese Einarbeitung der TOTE-Schleife in das NLP-Modell bekam NLP sowohl seine extreme Zielorientierung, seine Prozeßperspektive, als auch das enorme Handlungsgefälle. Der Mensch findet sich in einem gegenwärtigen Zustand, und so bleibt ihm nichts anderes, als einen wünschenswerten Zustand anzusteuern. Tut er es nicht, so geschieht ES mit ihm, d.h., sein Unbewußtes bringt ihn an seine unreflektierten, d.h. unbewußten Ziele. Da der Mensch nun einmal im frei interpretierten Sinne Watzlawicks „nicht nicht handeln“ kann, tut er es unentwegt. Diese „Wirklichkeit der Zeit“ wurde aber erst mittels der Zeitsegmentierung als ein Zeitfluß wahrnehmbar und unterliegt somit auch dem Konstrukt des Menschen. Der Mensch verhält sich nur so lange, solange der Zeitfluß ein Faktor dieser Wirklichkeitskonstruktion ist. Mit Stillstehen der Zeit wäre die TOTE-Schleife außer Kraft gesetzt bzw. angehalten. Hier wird deutlich, daß die TOTE-Schleife das Herz des NLP ist, durch das die ganze Wirklichkeitskonstruktion, das NLP-Modell, erst Leben bekommt.

Die Zusammenschau der drei elementaren Komponenten menschlicher Zustandsbeschreibung im NLP-Kategoriensystem leistete die Unified Field Theory von R. Dilts (Weerth, 1992, S. 122). Hier klingt der umfassende Anspruch einer grundlegenden Theoriebildung schon in der Terminologie an. Es ward damit ein sche-

matisches „Diagnosemuster“ zur Zustandsbeschreibung konkreten menschlichen Verhaltens geschaffen. Erstaunlich war jedoch, daß einerseits in der Theoriebildung dieses rein statische Schema entwickelt wurde, in der Praxis dagegen eine bewegte Experimentierfreude zu finden war, die bis heute durch ihre enorme Dynamik beeindruckt. Dies belegt noch einmal wie grundlegend die Funktion der TOTE-Schleife in dem gesamten Modell ist. Ohne diese wäre jegliche Bewegung, zumindest in der Konsequenz der Theoriebeschreibung, schlicht unmöglich.

*Als zweites wesentliches Zwischenergebnis wird festgehalten: Mit Einführung der TOTE-Schleife kam die Komponente ZEIT in das NLP-Modell, das ohne diese Erweiterung statisch ist. Der Mensch konnte somit beschrieben werden als einer, der sich verhält, und zwar gleich zielorientiert.*

Die Struktur der TOTE-Schleife ist von der Gegenwart auf die Zukunft hin festgelegt. Der Faktor Vergangenheit spielt in dieser Struktur nur sekundär eine Rolle. Die primäre Ausrichtung zielt auf einen Zustand der Gegenwart in der Zukunft, d.h. NLP-Arbeit ist zukunftsorientiert. Der Vorwurf einer gewissen Geschichtslosigkeit des NLP könnte seinen Ursprung in diesem Schritt der Theoriebildung haben (Schnorrenberg, 1995).

Mit der Integration des Faktors Zeit und der damit implizierten Definition des Menschen als Handelndem ist eine zweite Vorannahme mit generierender Funktion geschaffen worden. Konnte durch die Einführung der Modellbildung die Welt-/Wirklichkeits-sicht des Menschen im Sinne subjektiv organisierter Programme, „Landkarten“, begrifflich faßbar gemacht werden, so wurde erst durch die Kombination mit der Komponente Zeit der Mensch zu einem handelnden Wesen.

Damit ist festzuhalten, daß diese zwei Vorannahmen generierend sind für die Sicht von Welt/Wirklichkeit und die Handlungsfähigkeit des Menschen. Alle anderen Vorannahmen entsprechen formal einem anderen logischen Typus. Wendet man diese Ergebnisse auf die formaltheoretische Beschreibung des NLP-Modells an, so ergibt sich vorläufig folgendes Bild (Abb. 4).

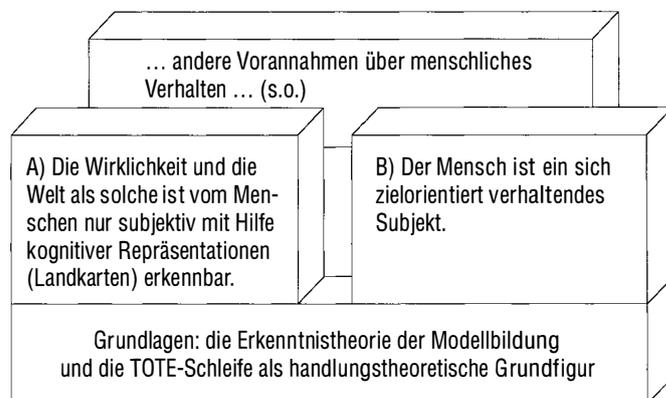


Abb. 4. Vorannahmen des NLP in ihrer neuen logischen Zuordnung

Nach diesem Zwischenergebnis zielen die nächsten Schritte auf die Konstruktion eines ethischen Fundaments, das auf der Ebene der Vorannahmen A und B verankert werden kann.

Schaut man noch einmal genauer auf den Vollzug der Adaption dieser TOTE-Schleife in das NLP-Modell, so erkennt man eine *zweite Inkonsequenz*, die erhebliche Bedeutung für die entsprechenden ethischen Schlußfolgerungen hatte. Es wurde eine Wertfreiheit für formalisierte Prozesse vorausgesetzt, indem zuerst konsequent zwischen Prozeß und Inhalt unterschieden wurde. Diese beiden Komponenten wurden sodann hypostasenartig getrennt. Im weiteren wurde nur noch der formale Prozeß, getrennt vom Inhalt, „bearbeitet“: „Strategien sind rein formale Strukturen, die völlig unabhängig von Inhalten sind ... Da Strategien rein formal sind, kann ein Individuum mit derselben Entscheidungsstrategie eine Vorspeise aus der Speisekarte auswählen, eine Entscheidung über einen Hauskauf treffen, Schritte zur Disziplinierung seines Kindes festlegen und seine nächste Bundestagswahlentscheidung festlegen ... nur die Inhalte ändern sich.“ (Dilts et al., 1994, S. 74). Diese implizit gesetzte Neutralität des Prozesses gibt es aber nur durch eine ebenso implizit vorausgesetzte Beobachterneutralität. Diese scheinbare Neutralität aber extrahiert die Trennung von Form und Inhalt willkürlich aus dem Kontext einer in vielfältiger Weise werthaft gedeuteten Wirklichkeit. Bandler und Grinder führen zwar soziale Einschränkungen bei der Erfahrung von Welt ein (Bandler und Grinder, 1992, S. 30), jedoch reflektieren sie an keiner ihrer weiteren Ausführungen explizit, was dieser Umstand für Folgen auf die Bedingungen ihrer eigenen Erkenntnismöglichkeit und die ethischen Folgen dieser Ergebnisse hat.

Wenn dieser Zusammenhang nicht reflektiert und offengelegt ist, folgt daraus im konkreten Anwendungsfall die Konstruktion einer hierarchischen Kommunikationssituation: Der NLP-Anwender bringt, bei scheinbar vorgegebener Neutralität in der Prozeßbegleitung, seine eigenen Wertungen, besonders bezogen auf den Meta-Kommunikationsbereich, implizit zur Anwendung. Konkret könnte das heißen, daß der NLP-Anwender womöglich gar nicht bemerkt, wie sehr er zur Erreichung seiner Ziele einen zu Begleitenden braucht, oder noch konkreter: das „naive Helfersyndrom“ oder auch die persönliche Gewinnmaximierung bestimmen die Interaktion. Zwar heißt es: „Eine Struktur ist wohlgeformt, wenn sie in ihre Beschreibung den Initiierenden einschließt“ (Dilts et al., 1994, S. 16), doch werden auch hier die Vorgaben der in Anspruch genommenen Systemsicht nicht konsequent durchgehalten. Danach ist ein „Beobachter“ immer zugleich rückbezüglicher Teil des Systems und beeinflusst es auf diesem Weg mit. Zudem werden die Begriffspaare Form und Inhalt sowie Prozeß und Inhalt oft synonym verwandt: „NLP konzentriert sich auf die Form und haftet deshalb nicht an bestimmten Verhaltensinhalten an.“ (Dilts et al., 1994, S. 36). Durch diese terminologische Unschärfe rutschen die Ausführungen fast unmerklich in ein dem Sachverhalt nicht angemessenes Kategorialsystem. Wollen mit dem Begriffspaar „Form und Inhalt“ die Bezüge statischer, ggf. auch ontologischer Zusammen-

hänge, Phänomene und Tatbestände geklärt werden, so zielt das Begriffspaar „Prozeß und Inhalt“ auf die einer Wirklichkeitskonstruktion inhärenten Dynamik. Durch diese Terminologie schleicht sich ein logischer Fehler ein, der die eigentliche Voraussetzung der anfangs dargestellten Immunisierungsstrategie des „NLP = neutrales Werkzeug“-Argumentes in sich trägt. Auf diesem Weg bringt die formalisierte Extrahierung des „Prozesses als Solchem“ eben keine Wertneutralität. Denn das Durchlaufen einer TOTE-Schleife geschieht nicht wie behauptet „rein formal“, sondern konkretes Verhalten ist natürlich immer eingebettet in einen auch von unendlichen TOTE-Schleifen geprägten Kontext, der als solcher auch ganz bestimmte inhärente Wertbezüge aufweist.

Darum schlage ich vor: Die TOTE-Schleife ist zu verstehen als ein heuristisches Instrument zur Beschreibung von Handlungen in ihrer Prozeßstruktur. Diese terminologische Festlegung ermöglicht im weiteren die Orientierung der Wertefrage an nicht situativ gebundenen Inhalten, sondern an den ablaufenden Prozessen.

Sieht man sich diese TOTE-Schleife an, dann findet man die prozeßorientierten Werte, die in der Entwicklung und Anwendung des NLP explizit zu einem Exit führen. Diese werden deutlich benannt als: Nützlichkeit, Effektivität und Eleganz (Dilts et al., 1994, S. 18, 22–23, 35ff). Die NLP-Veröffentlichungen rekurrieren immer wieder auf diese drei Wesenszüge des NLP. Doch was in welchem Kontext für wen nützlich, effektives und in der Durchführung elegantes Verhalten ist, wird nur vage beschrieben. In der systematisierten Zusammenfassung des NLP von Seymour und O'Connor heißt es prägnant: „Der Zweck des NLP ist es, nützlich zu sein, die Wahlmöglichkeiten zu erweitern und die Qualität des Lebens zu verbessern.“ (Seymour und O'Connor, 1992, S. 18). Hieraus entwickelt sich eine geschlossene Argumentationskette: Nützlich ist, was mehr Wahlmöglichkeiten hervorbringt, was zu mehr Lebensqualität führt. Lebensqualität ist dann höher, wenn mehr Wahlmöglichkeiten bestehen. Mehr Wahlmöglichkeiten nützen einer besseren Lebensqualität ... So eine Kette läßt sich endlos fortsetzen, solange nicht bestimmt wird: Was ist bessere Lebensqualität? Für wen ist sie besser? Im Bezug auf was ist sie besser? Diese Fragen werden in der konkreten Praxis des NLP durch einen „Ökologie-Check“ geklärt, der (im gelungenen Fall) fester Bestandteil jeder Intervention ist. Der „Öko-Check“ ist ein Bestandteil bei der Herausarbeitung eines Zielbildes (Dilts et al., 1994, S. 226f). Hier wird mit dem Klienten ein klare Zielvorstellung entworfen, die die Orientierung für eine angemessene Interventionen bietet. Dieses Zielbild (oft auch „wünschenswerter Zustand“ genannt) wird zumeist durch ein entsprechendes, an allen fünf Sinnen orientiertes Imaginationsverfahren und gezielte Fragen diesbezüglich, auf seine sozialen, intraindividuellen und biographischen Auswirkungen hin überprüft. Es werden weiterführende, auch an Maßstäben der Sozialität orientierte Fragen gestellt, die eine rein individualistische Sicht des Menschen relativieren und als Korrekturkriterium für das Zielbild dienen: „Was aber werden ihre Nachbarn, ihre

Frau, ihre Kinder etc. sagen, wenn Sie Ihr Ziel erreichen? (Umwelt) ...“ (Weerth, 1992, S. 142). Alle weiteren Fragen sind wieder intraindividuell orientiert. Die Kriterien für eine ökologisches Zielbild sind je nach Fokus mehr oder weniger genau festgelegt: Zwar wird die Balance der Beziehungen zur Außenwelt beschrieben (Seymour und O'Connor, 1992, S. 119), jedoch ist die Zielsetzung der ökologischen Fragestellung eindeutig in der intraindividuellen Balance und Teileintegration zu sehen. Diese Fragen werden weniger im Interesse einer ethischen Orientierung gestellt, als im Bezug auf die Nützlichkeit für die individuelle Zielerreichung, die im Falle unökologischer Zielsetzungen durch psychisch und/oder physische Instabilität gefährdet ist (Weerth, 1992, S. 107, 142, sowie Dilts et al., 1994, S. 225f). Sich mit diesem Geltungsbereich der „Ökologie“ für das NLP-Modell und seine Anwendungsbereiche zu bescheiden, wird weder seinem Anspruch noch seinen Möglichkeiten gerecht.

Betrachtet man die großen tragenden Bestandteile der theoretischen NLP-Modellbeschreibung, so ist hervorzuheben, daß das Element „Ökologie“ dort bisher einen auffällig nachgeordneten Rang hat. Die Auffälligkeit besteht nicht zuletzt darin, daß, entgegen seinem mangelnden theoretischen Gewicht, der Ökologie-Check gerade in der Diskussion um ethische Standards, neben der oben schon kritisierten „Neutralität des Werkzeugs“, ein zweiter Hauptargumentationsstrang ist.

Deutlich wird, daß, egal auf welcher Ebene und mit welchem Gewicht die Ökologie in dem NLP-Konzept zum Tragen kommt, eine deutlich klarere Bestimmung dieses Begriffes hilfreich für die kompetente Anwendung und nötig für eine umfassende theoretische Begründung dieser Anwendung ist. Dabei kann es sich aufgrund der eigenen Theorievorgaben nur um eine Prozeßdefinition handeln. Eine inhaltliche Festlegung ethischer Kriterien würde immanent ontologisch argumentieren und spätestens in ambivalenten situativen Kontexten zerbrechen.

Es wirft sich natürlich auch die Frage auf, warum man eigentlich nicht bei dieser am Individuum orientierten Zielsetzung bleiben sollte. Möglicherweise ist dies bei einem am subjektiven Erleben verankerten Modell die angemessenste Lösung, und weiterführende Aussagen könnten das theoretische Gerüst überstrapazieren. Vielleicht haben Bandler und Grinder das „ihnen Bestmögliche“ getan, als sie ein funktionierendes, individualistisch orientiertes Modell des NLP konstruiert haben. Vielleicht reichte ihnen der ethische Impetus der „Nützlichkeit“ als Kompaß in den Tiefen und Untiefen ihres kommunikativen Handelns. Doch fokussierten sie m.E. die Verbesserung menschlicher Lebensbedingungen zu schnell auf das subjektive Erleben des einzelnen Individuums und vernachlässigten dabei, kontextuelle und strukturelle Bedingtheiten und Einflüsse auf das NLP und umgekehrt zu reflektieren (was sich bekanntlich ja sehr früh mit dem Streben nach einem gewissen finanziellen Erfolg verband). Auf diesem Weg aber wurde die Chance einer möglichen strukturellen Weitsicht und Tiefgründigkeit in der Konzeptbildung verpaßt, weil durch die immer am Individuum

orientierte Formel *NLP sei ein Modell subjektiven Erlebens* (Dilts et al., 1994, S. 12) eine erkenntnistheoretisch begründete Weiterführung somit gar nicht in den Blick kam. Womöglich führte dies zu einer Bescheidung in der erkenntnistheoretischen Fundierung und, parallel dazu, zu einer Effektivierung, Perfektionierung und Ausweitung der praxisbezogenen NLP-Anwendungsbereiche. Dies legen zumindest die zwei nebeneinander gestellten Aussagen nahe (Dilts et al., 1994, S. 12):

- „Der Leser wird in diesem Buch keine Theorie der menschlichen Wahrnehmung, Kommunikation und Erfahrung finden. Unsere Ziele sind viel bescheidener – wir wollen ein Modell von Teilaspekten dieser komplexen menschlichen Aktivitäten entwickeln, das funktioniert.“
- „Neurolinguistisches Programmieren ... bietet ein funktionierendes Modell, eine angewandte Technologie der Benutzung von Korrelationsmustern, die jedes Verhaltensresultat möglich macht.“

Eine gewisse Orientierungs- und Sprachlosigkeit wurde allerdings dann deutlich, als Woodsmall dieses „bescheidene Ziel“ des NLP darauf befragte, ob alle damit möglich gewordenen wünschenswerten Ziele, z.B. eines NLP-Klienten, eines Waffenhändlers, eines Triebtäters etc., auch über das wünschende Individuum hinaus wünschenswert wären. Im weiteren wurde dann viel über Eigenverantwortlichkeit, Toleranz, Werkzeugcharakter des NLP etc. geschrieben (s.o.), ohne daß über die Zitate der Vorannahmen hinaus eine notwendige, tiefergehende Herleitung dieser Werte geleistet wurde. Ergebnis davon ist heute, daß gerade im Praxisfeld nach ethischen Regularien für die Anwendung gesucht wird, während eine grundlegende, generative Herleitung entsprechender Werte und deren prozeßorientierte Konkretion gar nicht mehr in den Blick kommt. Offen zu benennen, dies (bescheiden, wie man eben sei) gar nicht intendiert zu haben (s.o.), scheint mir vermessenes, wenn zugleich ein fast universaler Wirkungs- und Anwendungsbereich postuliert wird, der jedes Verhaltensresultat möglich machen soll (s.o.).

Es scheint mir darum ein „nützliches“ und notwendiges Anliegen zu sein, die Frage nach einer rahmensetzenden, orientierenden und an den sozialen Bedingtheiten des Menschen gemessenen ethischen Fundierung des Verhaltens weiterführend und tiefergehend zu beantworten, und dies sowohl im allgemeinen als auch im Rahmen der NLP-Anwendung im Besonderen. Dieses Anliegen wird auf der Verbandsebene des NLP geteilt. Dies zeigt die Aktivität eines „Ethikgremiums“ und einige wenige Veröffentlichungen: So ist eine Argumentation zu finden, die eine klare Richtung und ethisch-inhaltliche Bestimmung vornimmt. Sie kommt über den kategorischen Imperativ mittels einer reflexiven Rückbezüglichkeit zu einem hohen anwendungsbezogenen ethischen Maßstab, der mit den Werten Toleranz, Achtung, Freiheit zur Selbstbestimmung am Personsein des Menschen festgemacht wird. Das Ganze hängt an der Vernunft, die allerdings nicht apriorisch gesetzt, sondern sozial vermittelt, somit fragwürdig und auf gesamtgesellschaftliche Emanzipation angelegt ist. Konkretes Ergebnis ist die Forderung der in An-

spruch und Motivation geläuterten Praxis des NLP-Anwenders sowie eine weitere Vertiefung des NLP-Modells in dem Kontext philosophischer Ethik (Pesendorfer, 1996).

Doch wird sowohl in dieser weitreichenden, wie allen anderen Ausführungen zu NLP, die mir zugänglich waren, eine klar am Individuum ausgerichtete erkenntnistheoretische Fundierung mittels der Metapher „Landkartenbildung“ angeführt oder implizit vorausgesetzt. An keiner Stelle wird allerdings dabei tiefergehend Bezug darauf genommen, wie es zu einer Verständigung zwischen Menschen kommen kann, die ihre innere Welt/Wirklichkeit und in diesem Prozeß damit auch sich selbst konstruieren. Die Argumentation der Landkarte ist im NLP bei weitem noch nicht radikal genug gedacht. So leuchtet doch weit mehr als nur ein ontologischer Schimmer hervor, wenn formuliert wird: „Informationen über unser externes Universum (sowie über innere Zustände) werden durch ein inneres System von Nervenbahnen empfangen, organisiert, miteinander verbunden, verstärkt und weitergeleitet“ (Dilts et al., 1994, S. 23). Die Definition von Repräsentation: „Die Abbildung einer Sache, die sich von der Sache selbst unterscheidet; eine Landkarte, ein Modell“ (Bandler und Grinder, 1992, S. 210), zeigt klar auf, daß hier von ontologischen Voraussetzungen z.B. der „Sache selbst“ ausgegangen wird.

Mit den grundlegenden Aussagen und Erkenntnissen des Radikalen Konstruktivismus ist dies nicht zu vereinbaren. „Aufgrund einer selbstbezüglichen, zirkulären Erklärungsstruktur der Phänomene ‚Kognition‘ bzw. ‚Beobachter‘ fallen systemexterne Größen als Denotate und als Ort der Befindlichkeit von Wirklichkeit aus.“ (Weidhas, 1994, S. 99). Menschen können beschrieben werden als geschlossene Systeme, da sie „keinen informationellen Input und Output“ haben (Schmidt, 1987, besonders S. 13–48). Der Mensch konstruiert sich und seine Welt/Wirklichkeit intern, er ist als autopoietisches System selbstreferentiell.

Im NLP-Modell ist diese Grenze zwischen Wirklichkeitskonstruktion und ontologischer Wirklichkeits-sicht bis heute unscharf, weil in der Theoriebildung weder die von Vaihinger herangezogene „Als-ob-Philosophie“ noch die Landkartenmetapher von Korzybski epistemologisch ohne ontologische Anleihen auskommen und somit eine vermischende Rezeption dieser beiden Denkansätze ebenfalls wieder diese Bestandteile aufweist: „Unser Nervensystem ... stellt also die erste Gruppe von Filtern dar, durch die sich unsere Repräsentation der Welt (Landkarte) von der Welt selbst (dem Gebiet) unterscheidet.“ (Bandler und Grinder, 1992, S. 29). Hier ist von informationeller Geschlossenheit nicht mehr zu sprechen.

Ich setze im weiteren voraus, daß das Ziel im NLP-internen Theoriegespräch eine eindeutige, d.h. konsequente und logische erkenntnistheoretische Grundlage ist, die sich dem Diskurs wissenschaftlicher Argumentation stellen kann. Aus zweierlei Gründen sollte die NLP-Theorie darum auf die Metapher der Landkarte verzichten: Zum einen um der wissenschaftlichen Stringenz und damit Glaubwürdigkeit der eigenen Bedingungen willen; zum anderen aber auch um der prak-

tischen Konsequenzen willen: Der in der Praxis immer wieder angeführte Vorwurf der Manipulation hat seine theoretische Wurzel durch diese Unschärfe zwischen ontologischer Wirklichkeitssicht und Wirklichkeitskonstruktion. In dem praktischen Vollzug hat der NLP-Anwender die Möglichkeit, in seiner inkonsequenten Erkenntnistheorie hin- und herzuspringen. So kann er einem Klienten die unglaublichsten Ziele greifbar machen, dieser müsse beim Verwirklichen ja nur so tun, *als ob* er sie erreiche. Indem der NLP-ler nicht offenlegt, daß sein Modell auch nur ein mögliches Konstrukt ist, gibt er sich in der Kommunikationssituation den Anschein ontologischer Fundierung, was im Ergebnis sicher keine gleichgestellte Mensch-zu-Mensch-Beziehung, sondern eine hierarchische Kommunikationssituation konstruiert.

In der Praxis des NLP könnte man sinnvollerweise alternativ mit der entsprechend zentralen Metapher des *Architekten* arbeiten: *Der Mensch konstruiert und entwirft seine Wirklichkeit einem Architekten gleich. Dazu verwendet er als Bestandteile die in seinem Erfahrungsschatz gesammelten Erkenntnisse von Leben in Raum, Zeit und sozialer Gemeinschaft.* NLP wäre in diesem Bild ein „Architekturbüro“, das durch innovative und kreative Ideen effektive Konstruktionsverfahren entworfen hat. Die Tragfähigkeit dieser Metapher wird sich in Theorie und Praxis erst erweisen.

In diesen Ausführungen wird der Mensch beschrieben als einer, der sich und seine Welt/Wirklichkeit als autopoietisches System selbstreferentiell intern konstruiert. Dem Anspruch eines „Modells des subjektiven Erlebens“, wie NLP es sein will, kommt diese erkenntnistheoretische Argumentation sehr entgegen. Doch taucht auch hier sofort die systemimmanente Frage auf, wie es denn zwischen zwei oder gar mehreren selbstreferentiellen, d.h. „informationell und operationell geschlossenen Systemen“ zu einem Verkaufsgespräch oder einem Six-step-reframing kommen kann. In einem nächsten Schritt wird darum eine erkenntnistheoretische Lücke im NLP-Modell geschlossen, indem eine Beschreibung für die Sozialität des Menschen als anthropologische Grundkonstante herausgestellt wird. Erst dann können, weiterführend für die Anwendung des NLP-Modells, Kriterien für die konzeptionell angemessene Gestaltung einer möglichen Kommunikationssituation gesucht werden.

Es gibt in den vielfältigen Ausprägungen und Untersuchungen radikalkonstruktivistischer Theorien zwar sehr unterschiedliche Begründungsansätze für die Sozialität des Menschen, doch gibt es keinen Vertreter dieser Denkrichtung, der bei einer in der Konsequenz solipsistischen Sicht des „geschlossenen, selbstreferentiellen Systems Mensch“ stehenbleibt. Ausführlich beschreibt H. Maturana dies in seinem Aufsatz „Biologie der Sozialität“: „Die Individualität des Menschen ist sozial, und weil sie menschlich sozial ist, ist sie sprachlich ... Kurz, als Menschen existieren wir nur in einer sozialen durch unser Sein in der Sprache definierten Welt, die das Medium darstellt, in dem wir uns als Lebewesen verwirklichen und in dem wir unsere Organisation und Angepaßtheit aufrechterhalten. M.a.W., unsere gesamte menschliche Realität ist sozial, und wir

sind Individuen, Personen, nur weil wir soziale Wesen in der Sprache sind.“ (Maturana, 1987, S. 297). P. M. Hejl leitet die Sozialität des Menschen aus der evolutionären Entwicklung ab, im Sinne einer „Erfindung“ von Gesellschaft ... Durch die Verknüpfung individueller mit sozialen Realitätsdefinitionen ... wurde es möglich, biologisches Überleben zu sichern ...“ (Hejl, 1987, S. 315). Eine andere Ausprägung, der „Soziale Konstruktivismus“, verbindet die Perspektive der „radikal konstruktivistischen intrapsychischen und der sozial konstruktivistischen interpsychischen Perspektive“ mit dem Ziel, eine über Sprache vermittelte und vermittelbare Beschreibung von individueller und sozialer Wirklichkeitskonstruktion zu ermöglichen (Baecker et al., 1992, S. 116–145). Diese Argumentation läßt sich schön mit den Worten E. v. Glaserfelds zusammenfassen: „Um ein verlässliches Niveau von Wirklichkeitskonstruktion erreichen zu können, braucht man ganz offensichtlich die Anderen. Denn was immer man von Anderen sagt, indem man ihnen die eigenen Methoden und Begriffe unterschiebt, ist unbedingt nötig, um das Niveau einer ‚objektiven Wirklichkeit‘ zu erreichen.“ (Glaserfeld, 1987, S. 417).

Ich beschränke mich auf diese exemplarischen Beispiele, die in besonderer Weise die Sozialität des radikal-konstruktivistisch gedachten Menschen beschreiben.

*Als drittes grundlegendes Zwischenergebnis wird festgehalten: Eine Grundlage des Menschseins ist seine Sozialität.*

Deutlich wird dabei ebenfalls die Bedeutung der Sprache als dem entscheidenden Faktor der Reflexivität und damit des Ich-Bewußtseins des Menschen: „Ein solcher Organismus wird dadurch, daß er sich selbst als sich selbst beschreibend in rekursiver Weise beschreibt, zu einem selbstbeobachtenden System, das den Bereich des Ich-Bewußtseins als Bereich der Selbstbeobachtung erzeugt“ (Maturana, 1987, S. 65). Wobei die Sprache als nur eine Kommunikationsmöglichkeit lediglich einen Teilbereich des ganzen Interaktionspotentials abdeckt. Mittels „Zeichen“, die im Rahmen eines konsensuell erstellten Interaktionsbereiches für spezifische „Bedeutungen“ stehen, kommunizieren zwei Menschen, d.h. sie konstruieren bzw. aktualisieren eine soziale Wirklichkeit (Köck, 1987, S. 367). Beide beteiligten Interaktionspartner nehmen dabei Einfluß auf den jeweils anderen durch „Orientierung“ (Maturana) bzw. „Unterschiebung“ (Glaserfeld), was im gelungenen Fall zu dem führt, was mit „sie verstehen sich“ gemeint ist. Eine überzeugende Darstellung dieses Sachverhaltes bietet Rusch in dem Punkt 1 seines Aufsatzes „Auffassen, Begreifen und Verstehen“ (Rusch, 1992, S. 217–222).

Durch Offenlegung dieser Kommunikationsdefinition und Verallgemeinerung auf alle Interaktionspartner verschwindet der Vorwurf der Manipulation in der NLP-Anwendung.

Die Vorannahmen des NLP gestalten sich nach dem derzeitigen Stand terminologisch und strukturell folgendermaßen (Abb. 5).

Aus diesem Fundament heraus muß die Ökologie, der bisher einzige Faktor ethischer Reflexion und Hand-

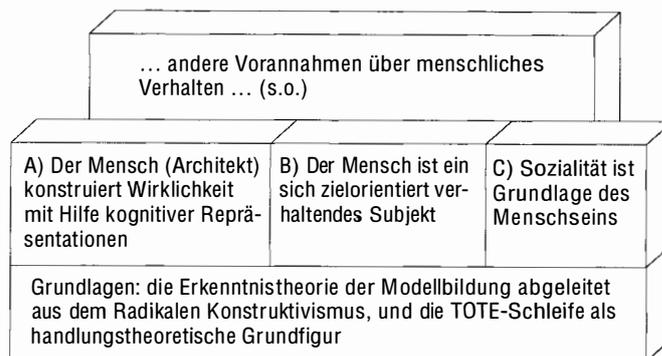


Abb. 5

lungsorientierung im NLP-Modell, viel umfassender definiert werden als das bisher geschehen ist. Denn eine derart unspezifisch an der Nützlichkeit orientierte Ethik, wie sie allorts im NLP angeführt wird, die sich letztlich auf ein individualistisch-pragmatisches „it works“ zurückzieht, verflacht und greift zu kurz, wenn sie nicht zugleich in eine Rahmenzielsetzung eingebettet wird, die eine Gesamterhaltungstendenz von System und Kontext anpeilt. In dem umfassenderen Sinn geht es um „jenes ‚Einstimmen‘ auf die Dynamik, an der wir teilhaben, auf den breiten Lebensstrom, in dem sich unser Einzelleben entfaltet, welches uns eine ganzheitliche Vision von der Art und Weise liefert, wie wir unser Leben gestalten sollen. Diese Vision, die *Ethik*, ist keine absolute, statische Struktur ...“ (Jantsch, 1987, S. 187). Dieses Zitat macht deutlich, daß der äußerste faßbare Rahmen, auch für NLP als einem gesellschaftlich wirksamen Beschreibungsmodell für Kommunikation, die gesamtevolutionäre Entwicklung ist und eine „evolutionäre Ethik“ dementsprechend „... die Beziehungen zwischen dem einzelnen und der Gesellschaft oder dem Ökosystem klarzustellen hätte“ (Jantsch, 1987, S. 188). Ich schließe mich der Einschätzung an, daß „mit Primat der Selbsterhaltung ... sowohl ein allgemeines Bewertungskriterium für die Auswahl von Handlungsalternativen und deren kognitiver Repräsentation im System gegeben [ist], als auch die Möglichkeit und Notwendigkeit einer Verknüpfung von Handlungs- und Kognitionstheorie mit Gesellschaftstheorie und damit politischer Ökonomie“ (Wenturis, 1978, S. 233). Diese in der Autopoiesis angelegte Selbsterhaltung wird von Konstruktivisten und deren Kritikern immer wieder als Grundtendenz akzeptiert, für eine weiterführende ethische Orientierung aber zumeist als unzureichend abgelehnt. Als Hauptargument wird dabei die basale Zirkularität angeführt: da „lebende Systeme selbstreferentielle Systeme sind, ist jeder endgültige Bezugsrahmen notwendigerweise ein relativer. Aus diesem Grunde ist kein absolutes Wertesystem möglich, und alle Wahrheit und Falschheit im kulturellen Bereich sind notwendigerweise relativ“ (Maturana, zitiert bei Rüssmann, 1978, S. 283). So folgerichtig diese Argumentation ist, so sehr verliert sie, perspektivisch festgelegt auf die Abwehr ontologisch verankerter, d.h. absolut gesetzter Normen und Werte, die Möglichkeit, eine aus der Viabilität begründete prozessuale Ethik zu entwickeln.

Die oben herausgestellten drei anthropologischen Grundlagen waren:

- Der Mensch ist ein autopoietisches, selbstreferentielles System.
- Der Mensch verhält sich zielorientiert, d.h., er ist ein handelndes Wesen.
- Der Mensch ist Mensch durch seine Sozialität.

Wenn die Selbsterhaltung als konkret und doch sehr allgemein gedachte handlungsorientierende Größe herausgestellt wurde, so heißt das, daß in der nächsten Stufe der Konkretion gewährleistet sein muß, daß sowohl in der jeweiligen Zielfindung als auch im konkreten Handeln die drei anthropologischen Grundlagen gesichert sein müssen. Diesen drei anthropologischen Grundlagen korrespondiert eine triadisch-ethische Grundfigur, die eine solche nächste Ebene ethischer Konkretion fassen kann:

- Freiheit,
- Gleichheit,
- Partizipation.

Diese drei Begriffe haben ontologisch verstanden überhaupt keine Relevanz für dieses Thema. Versteht man sie aber als prozessuale Begriffe, so können sie im Handlungsbereich weiterführen, was anthropologisch grundgelegt wurde:

- So ergibt sich die *Freiheit* des Menschen, hier erst einmal individualistisch gefaßt, schon aus seiner Beschreibung als *informationell und operationell geschlossenes System*.
- Die *Gleichheit* der Menschen bringt eine relationale Komponente ein, da „sie nur als Verhältnisbegriff gedacht werden kann“ (Huber und Tödt, 1988, S. 90). Die Grundlage der Menschen Gleichheit auch erkenntnistheoretisch zuzuschreiben liegt darin, daß es, bei der vorausgesetzten „Geschlossenheit des Systems Mensch“, in der Interaktion zur Konstruktion einer sozialen Wirklichkeit kommt. So wird ein konsensueller Bereich etabliert, der bei aller Individualität zugleich der Beleg für die Gleichheit ist, die sich prozeßbezogen nur auf die Handlung der konsensualen Wirklichkeitskonstruktion bezieht.
- Auch die *Partizipation* beruht auf dieser Argumentation, nimmt aber dazu den Handlungsaspekt auf. Aus seiner auf Sozialität angelegten Wirklichkeit partizipiert der Mensch aktiv, indem er seine Konstruktion von Wirklichkeit in den konsensualen Bereich einbringt und diesen auf diesem Weg mitgestaltet, und passiv, indem er im konsensualen Bereich mit den Wirklichkeitskonstruktionen anderer „Teil-Nehmer und Teil-Geber“ konfrontiert ist. Der Bereich der Partizipation erstreckt sich auf alle Bereiche des Zusammenlebens, insbesondere der Ressourcenverteilung, und bedarf daher der genauesten weiterführenden Differenzierung.

Dieser Grundfigur ist relational angelegt, d.h., jedes der drei Momente *Freiheit*, *Gleichheit* und *Partizipation* kann je nach situativen Gegebenheiten einen Akzent bekommen, doch in dem weiterführenden Prozeß muß ein Ausgleich mit den anderen Momenten erfol-

gen (Huber und Tödt, 1988, S. 95). Dies folgt aus der auch situativ verbindlichen Grundorientierung an der Selbsterhaltung, aus der auch diese Grundfigur abgeleitet ist.

Eine dieser ethischen Grundfigur, besonders den Momenten Partizipation und Gleichheit verpflichtete Konkretion für den Diskurs und damit für eine nächste Konkretionsebene in der Ableitung prozessualer ethischer Orientierung, führt als entsprechende Regeln für diesen Bereich ein, „daß

- kein Teilnehmer für das Vorbringen von Überlegungen irgendwelche Sanktionen anderer Teilnehmer zu befürchten hat,
- jeder Teilnehmer seine Überlegungen allen anderen Teilnehmern zur Kenntnis bringt und bereit ist, die Überlegungen aller anderen Teilnehmer zur Kenntnis zu nehmen,
- jede Überlegung im Verlaufe eines Argumentationsprozesses in den Diskurs einbezogen wird und keine Überlegung als von vornherein ‚nicht äußerungswürdig‘ zurückgestellt wird“ (Zitterbarth und Werbik, zitiert in Kriz et al., 1987, S. 240).

Daß hier schon eine fachbereichsspezifische Konkretion erreicht ist, zeigt die Rezeption entsprechender Diskursregeln für den Bereich der Wirtschaftsethik (Steinmann und Löhr, 1994, S. 78).

Es wird dieses aus dem Prozeß des selbsterhaltenden Handelns entworfene ethische Konstrukt eingebettet werden in die Ökologiemetapher, wie G. Bateson sie faßt: „Ökologie im weitesten Sinne erweist sich als die Untersuchung der Interaktion und des Überlebens von Ideen und Programmen (d.h. Unterschieden, Komplexen von Unterschieden usw.) in Kreisläufen“ (Bateson, 1992, S. 621).

Bateson hat die systemischen Zusammenhänge von Mensch und Natur dargestellt und ebenso herausgearbeitet, wo in dem Mißverstehen bzw. Nichtwahrnehmen seiner Rolle/Bedingtheit im System dieser Welt durch den Menschen weichenstellende Fehlentwicklungen auszumachen sind. Komprimiert findet sich seine Erkenntnis in folgendem Zitat: „Einerseits haben wir die systemische Natur des individuellen menschlichen Wesens, die systemische Natur der Kultur, in der es lebt, und die systemische Natur des biologisch-ökologischen Systems um es herum; und andererseits die eigenartige Verdrehung in der systemischen Natur des individuellen Menschen, durch welche das Bewußtsein fast notwendig blind wird für die systemische Natur des Menschen selbst. Zweckgerichtetes Bewußtsein [gemeint ist ein linear-kausales Denkschema; d. Verf.] zieht aus dem gesamten Geist Sequenzen, die nicht die Schleifen-Struktur haben, welche für die ganze systemische Struktur charakteristisch ist. Folgt man den Anweisungen des ‚Common sense‘ für das Bewußtsein, dann wird man effektiv gierig und unweise – wobei ich das Wort ‚Weisheit‘ wiederum für das Erkennen und die Führung durch ein Wissen um die gesamte systemische Schöpfung verwende.“ (Bateson, 1992, S. 559). Obwohl Bateson die systemische Selbsterhaltungstendenz konzediert, fährt er fort: „Mangel an systemischer Weisheit rächt sich immer ... Die Systeme rächen sich nichts-

destoweniger an jeder Spezies, die so unklug ist, mit ihrer Ökologie in Konflikt zu geraten.“ (Bateson, 1992, S. 560). In Anlehnung an ein paulinisches Zitat mahnt er: „Die ökologischen Prozesse lassen sich nicht spotten“ (Bateson, 1992, S. 647) und sieht gerade darin den „Reiz und den Schrecken der Ökologie – daß die Ideen dieser Wissenschaft irreversibel zu einem Teil unseres eigenen ökologischen Systems werden“ (Bateson, 1992, S. 647).

Dieser weitreichende Gedanke führt zur radikalen Verstärkung der individuellen Verantwortung. Der sich in und durch die Sozialität entwerfende Mensch verantwortet sein Handeln auf der konsensuellen Plattform des Diskurses. Unter Berücksichtigung der Aktualität im Sinne von Gegenwärtigkeit allen Handelns kann darum als grundlegende Werthaltung für ethisches Handeln die Offenheit zu Lernen und Veränderung bestimmt werden. Am Rande bemerkt, wird es deutlich, daß ein wesentliches auch bildungspolitisches Ziel die Ausweitung der sozialen Kompetenz und Kommunikationsfähigkeit ist: Beim Verstehen handelt es sich „um eine soziale und individuelle Angelegenheit. Ohne soziale Partner gibt es kein Verstehen.“ (Rusch, 1992, S. 232). „Für die Kommunikationskultur und für den Bestand einer Gesellschaft ... bleibt aber der ‚Mechanismus‘ des Verstehens fundamental ... zumindest solange Gesellschaft und Kultur auf Interaktion und Kommunikation zwischen Menschen beruhen.“ (Rusch, 1992, S. 256). Gerade auf der Basis dieser Aussagen bekommen die oben ausgeführten ethischen Konkretionen, über die Brisanz ihrer aktuell-gegenwärtigen Umsetzung hinaus dann ihre Reichweite und Verbindlichkeit, wenn aufgrund der Zukunft des Menschen (die durch die Selbsterhaltung vorausgesetzt werden kann) eine Mehrgenerationenperspektive in den Blick kommt.

Zusammenfassend kann man sagen: Ökologisch orientiertes Handeln des Menschen gewährleistet im weitreichendsten Maße die Freiheit, Gleichheit und Partizipation aller davon Betroffenen unter der generellen Prämisse der Selbsterhaltung im Sinne von gesamtökologischer Systemerhaltung und der Berücksichtigung der basalen Zirkularität allen Handelns. Eine Umsetzung dafür ist durch den konkreten Diskurs nach den oben angeführten Diskursregeln möglich.

Sodann setzen wir im weiteren als heuristisches Instrument die TOTE-Einheit von Miller, Galanter und Pribram zur Beschreibung von Handlungseinheiten ein, mit der Vorgabe, die oben entworfene ethische Grundstruktur des ökologischen Handelns darin explizit zum Ausdruck zu bringen. Dies ist angemessen, da in diesem formalisierten Modell die Zielorientierung des konstruktivistisch verstandenen menschlichen Handelns angemessen zum Ausdruck kommt, d.h.

- die Intentionalität und Zweckgebundenheit konkreten Verhaltens,
- die grundlegende Bestimmung des Menschen als Handlungswesen,
- die Konstruktivität gesetzter Ziele,
- die Selbsterhaltung der autopoietische Struktur als Voraussetzung für ein EXIT.

Wenn Miller et al. schon 1960 schreiben, der „dynamische „Motor“, der unser Verhalten den vorgefahrenen Geleisen entlang vorantreibt, ist weder in unseren Absichten noch in unseren Plänen oder in unseren Entscheidungen lokalisiert, sondern in der Natur des Lebens ...“ (Miller et al., 1973, S. 65), so hat das eine verblüffende intentionale Nähe zu der Selbsterhaltungstendenz im Autopoiesiskonzept Maturanas und anderer Konstruktivistinnen.

Im Idealfall ergibt sich daraus folgendes Schaubild (Abb. 6).

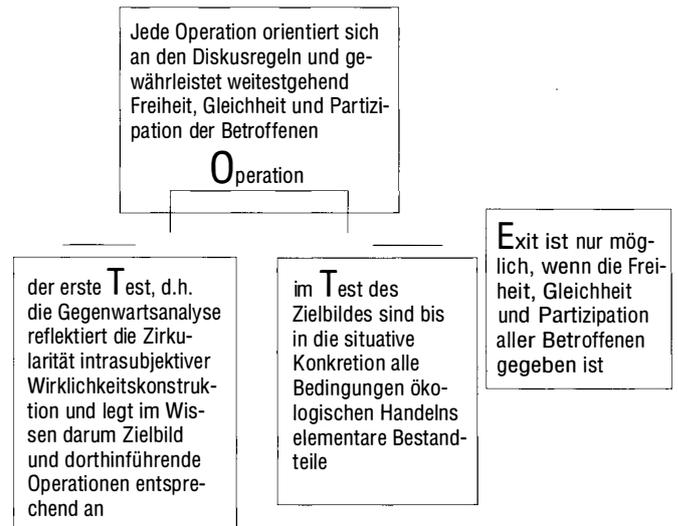


Abb. 6

Das entsprechende Bild könnte in einer differenzier- ten Fassung der bekannten Weg-Ziel-Metapher folgendermaßen formuliert werden: Der Weg ist das Ziel in dem Maße, in dem die Handlungen auf diesem Weg die Qualitäten des Zieles in sich tragen, allerdings ohne im Ziel damit selbst aufzugehen. Im besten Falle ist das Ergebnis in Anlehnung an Bateson „Weisheit im Handeln“.

Mit diesem konstruierten Idealfall ökologischen Handelns läßt sich nun zugleich ein Überprüfungs- kriterium anlegen, damit im Rahmen eines Diskurses, natürlich unter den oben beschriebenen Regeln, es möglich ist, die Tragfähigkeit eines Modells und seiner Anwendung, z.B. eine weitreichende soziale, politische Entscheidung etc., auf ihre in diesem Sinne ökologische Verträglichkeit hin zu überprüfen. In gegebenem Fall kann nach der Reflexion des Ausgangspunktes eine Abgleichung des geplanten Zielbildes und der dahinfüh- renden Operationen mit den prozeßbezogenen ethischen Werten vollzogen werden. Ggf. würde dann die Notwendigkeit einer Korrektur des Zielbildes und/oder der Operationen in Richtung einer ausgewogenen Ge- währleistung von Freiheit, Gleichheit und Partizipa- tion der Betroffenen erkennbar.

Eine Anwendung des oben entworfenen heuristi- schen Schemas zur Überprüfung der ökologischen Aus- richtung eines Modells soll nun auf das NLP-Konzept angewendet werden. Die daraus entstehende Frage lau-

tet: Wie muß ein NLP-Modell konstruiert sein und welche zulässigen Operationen ergeben sich daraus, wenn der umfassende Maßstab des ökologischen Handelns die Grundlage des entstehenden Interaktionsprozesses sein soll?

Daraus ergibt sich dann folgendes Schaubild (Abb. 7).

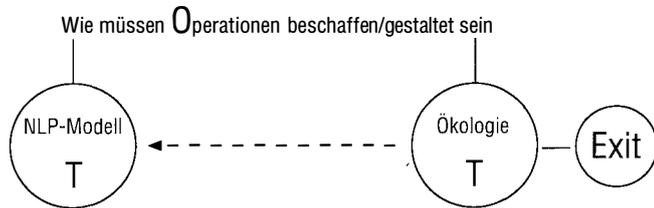


Abb. 7

Eine Überprüfung der NLP-Vorannahmen am Maßstab ökologischen Handelns ist der erste Schritt. Dafür schlage ich vor, den drei generierenden Vorannahmen auch diesen angemessenen Status von Vorannahmen zu geben. Um einen nachgeordneten Status zu dokumentieren, schlage ich weitergehend vor, allen folgenden, bisher undifferenziert gleichgeordneten „Vorannahmen“ den Rang von Arbeitshypothesen zu geben.

Im weiteren Procedere bedeutet das:

- *Der Mensch (Architekt) konstruiert Wirklichkeit mittels kognitiver Repräsentationen.*
- *Der Mensch ist ein sich zielorientiert verhaltendes Subjekt.*
- *Sozialität ist Grundlage des Menschseins.*

Diese drei generierenden Vorannahmen entsprechen erwartungsgemäß in ihrem Gehalt und in dem innewohnenden Handlungspotential dem Maßstab ökologischen Handelns, d.h. der Selbsterhaltung, der Gewährleistung subjektiver Freiheit, intersubjektiver Gleichheit und sozialer Partizipation. In der Anwendung der Diskursregeln ist ökologisches Handeln zu erwarten.

Die weiteren, abgeleiteten Arbeitshypothesen sind im einzelnen am Anspruch des ökologischen Handelns nach radikalkonstruktivistischer Begründung zu prüfen:

- *Der Mensch ist ein System mit einer unendlichen Anzahl von Systemkomponenten – im NLP Teile genannt –, die sich alle gegenseitig beeinflussen. Außerdem ist der Mensch Teil seiner Umwelt, mit der er und alle seine inneren Teile ebenfalls in Wechselwirkung stehen.*

Hiermit ist eine wesentliche Grundlage von Batesons Beschreibung ökologisch-systemischer Rückbezüglichkeit und Zirkularität in den Rang einer Arbeitshypothese erhoben und dient damit der sozialen und individuellen Systemerhaltung.

- *Freie Wahlmöglichkeiten werden angestrebt und sind ab drei Alternativen gegeben.*

Diese Vorannahme gewährleistet Selbsterhaltung und subjektive Freiheit. Ihr situatives Korrektiv erfährt sie in der Gleichheit und Partizipation anderer an demselben Anspruch der Freiheit.

- *Menschen treffen zu jedem Zeitpunkt und in jedem Fall die beste Entscheidung, die ihnen aufgrund ihrer Modelle möglich ist.*

Diese Vorannahme gewährleistet zwei Voraussetzungen für den Diskurs, zum einen das offene, sanktionsfreie Sich-einbringen-Können, zum anderen garantiert sie die Äußerungswürdigkeit jedes Beitrages.

- *Jeder Mensch besitzt bereits alles, was er braucht (alle Ressourcen), um seine Probleme zu lösen.*

Diese sehr positivistisch anmutende Vorannahme ist in der autopoietischen Struktur des Menschen begründet und gewährt in der Interaktion seine Freiheit. Hier schwingt auch ein großes Maß an konstruktiv-sozialem Partizipations- und Selbsterhaltungspotential mit.

- *Die Absicht (!) hinter jedem Verhalten eines Menschen ist positiv.*

Diese Vorannahme leitet sich aus der Grundlage der Selbsterhaltung ab. Sie braucht als soziales Korrektiv das Moment der Gleichheit, insbesondere die Gewährleistung der gleichen Freiheit für andere, somit je nach situativem Kontext auch die Partizipation. Sollte in der konkreten Praxis diese Vorannahme einen Schwerpunkt bilden, so sei ebenso konkret an Bateson erinnert: Reiz und Schrecken der Ökologie ist, daß die Ideen, d.h. in diesem Fall die Absicht, irreversibel zu einem Teil unseres eigenen ökologischen Systems werden.

- *Es gibt keine Fehler, sondern nur Feedback.*

Diese Vorannahme beruht auf der Zirkularität systemischer Kommunikation und Interaktion. Sie motiviert zur Partizipation. Ihr Korrektiv ist zweifellos die Freiheit des Anderen, dessen Feedback das ggf. auch zum Ausdruck bringt.

- *Um gewünschte Veränderungen zu erreichen, muß das Gesamtsystem (alle relevanten Anteile im Menschen und die relevante Umwelt) berücksichtigt werden (= Ökologie).*

Diese Vorannahme wurde durch die obigen Ausführungen aufgehoben und im Rahmen des beschriebenen Anspruchs an die Ökologie zum zentralen Maßstab sowohl der Theoriebildung wie auch der praktischen Anwendung des NLP erhoben.

Nach diesem langen Anmarschweg zur Herleitung eines tragfähigen und in sich logischen Begründungszusammenhangs für das NLP-Modell und der Ausarbeitung eines Maßstabes zur modellinternen und -externen Überprüfung ethisch angemessener Theoriebildung und praktischer Anwendung läßt sich das ganze NLP-Modell auf diesen Erkenntnissen in seinem Begründungsgang darstellen.

Aus diesen Ausführungen ergibt sich für ein erkenntnistheoretisch fundiertes Modell des NLP und seiner Grundlagen grob skizziert folgendes Schaubild, das von unten nach oben zu lesen ist (Abb. 8).

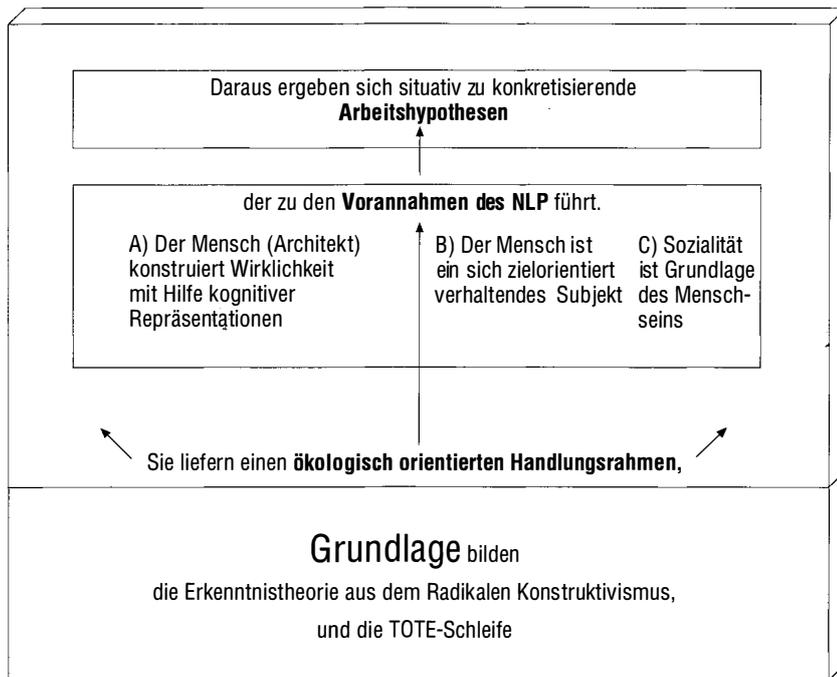


Abb. 8

Die Ausbildung, Weiterentwicklung und Anwendung eines im oben beschriebenen Sinne „ökologischen (orientierten) NLP-Modells“ als Ganzem steht natürlich wieder in einem umfassenderen Kontext gesellschaftlichen Handelns, der in die Reflexion der Grundlagen und Ziele eingehen muß (Abb. 9).

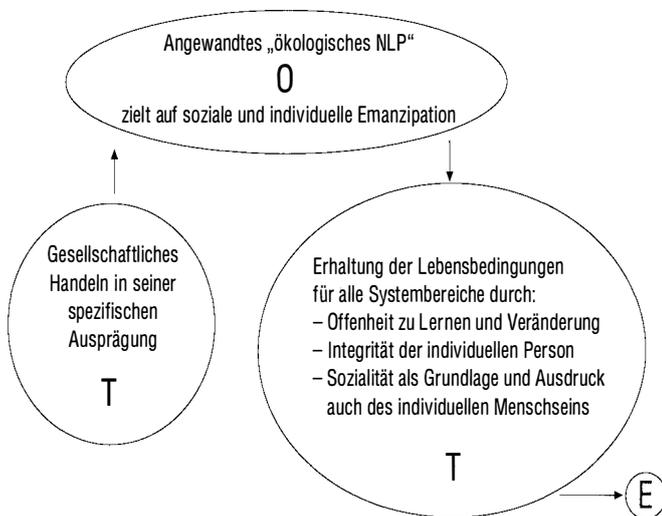


Abb. 9

Im öffentlichen Diskurs wird sich erweisen, ob es für NLP zum dem jeweils aktuellen Exit kommt, d.h., ob es seinem Anspruch in der Praxis gesellschaftlichen Handelns einen konstruktiven Beitrag zu leisten entsprechen kann. Sollte dies nicht der Fall sein, so wird aufgrund seiner eigenen Inkongruenz und mangelnden Glaubwürdigkeit der gesellschaftliche Input (Exit) des NLP früher oder später vom Exit zu seinem „Exitus“ führen.

Mit dem ausführlich dargestellten Theoriefundament eines „ökologischen NLP“ und dem damit hohen, aber angemessenen Anspruch sind natürlich praktische Konsequenzen verbunden, um diesem Anspruch auch zu genügen. Dies zu entwickeln ist die nächste Aufgabe. Eine detaillierte umfängliche Ausformulierung kann hier nicht erfolgen, nicht zuletzt, weil sie im internen Diskurs der NLP-Szene geleistet werden muß. Sehr wohl aber möchte ich einige *main streams* aufzeigen und zur Diskussion stellen, die sich aus den bisherigen Ausführungen für den Bereich der Ausbildung und der Anwendung des NLP ergeben:

- Zuallererst ergibt sich aus dem oben Dargestellten als neues Selbstverständnis, „gefallen daran zu finden, den sicheren Hafen des ‚Wissens‘ zu verlassen, um sich von rauher oder ruhiger See überraschen und/oder verwöhnen zu lassen“ (Wiesner und Wiltzki, 1992, S. 374). Das Verständnis, NLP sei ein Werkzeug, der Anwender ein Handwerker, muß als epistemologisch überholt eingestuft werden. Vielmehr unterliegt auch eine mittels NLP-Methodik „beeinflusste“ Situation der sozialen Konstruktion aller Beteiligten.
- Es sollten die Konstruktionen von Psychotherapeutinnen und -therapeuten Rahmen einer Professionalisierung psychotherapeutischer Tätigkeit systematisch zum Gegenstand beruflicher Reflexion werden. Dieser anwendungsbezogene Anspruch an die therapeutische Praxis sollte auch auf Anwender in anderen Bereichen des NLP, z.B. Unterricht, ausgedehnt werden.

Zudem korrespondiert einem solchen Anspruch die Forderung,

- im Rahmen der Ausbildung zum NLP-Anwender eine hohes Maß an Selbsterfahrung und Reflexion

eigener Wirklichkeitskonstruktion zu gewährleisten. Denn es entscheiden die NLP-Anwender, „was zu beobachten ist, wie es zu beobachten ist und welche Beurteilungskriterien relevant sind. Als ‚Produkt‘ kann nur Konstruktionskonformes erscheinen“ (Wiesner und Willutzki, 1992, S. 374). Ohne eine entsprechende Berücksichtigung im Ausbildungsgang wird ein naives „sich lediglich dieser Intuition bewußt werden“ (Bandler und Grinder, 1992, S. 181) nur im Glücksfall einer unbeabsichtigten und womöglich unbemerkten Übertragungsinteraktion entgehen.

- Durch diesen Ausbildungsinhalt wird ein NLP-Anwender im konkreten Fall eher unterscheiden können, was ist Mein, was ist Dein, und damit leichter annehmen können, daß das „Verhalten von Personen als lebenden Systemen ... durch ihre Struktur, nicht durch ihre Umgebung bestimmt (wird) ... Dies gilt natürlich auch dann, wenn diese Umgebung durch Therapeuten gebildet wird“ (Wiesner und Willutzki, 1992, S. 356).
- Insgesamt plädiere ich zu einer bescheideneren und damit nicht nur geschmacklich angemesseneren Selbstdarstellung des NLP im Methodendialog.

## Literatur

- Bachmann W (1991) Das neue Lernen (NLP), 2. Aufl. Junfermann, Paderborn
- Baecker J, Borg-Laufs M, Duda L, Matthies E (1992) Sozialer Konstruktivismus – eine neue Perspektive in der Psychologie. In: Schmidt SJ (Hrsg) Kognition und Gesellschaft. Suhrkamp, Frankfurt/M, S 116–145
- Bandler R, Grinder J (1991) Kommunikation und Veränderung. Die Struktur der Magie II, 5. Aufl. Innovative Psychotherapie und Humanwissenschaften, Bd 12. Junfermann, Paderborn
- Bandler R, Grinder J (1992) Metasprache und Psychotherapie. Die Struktur der Magie I, 7. Aufl. Innovative Psychotherapie und Humanwissenschaften, Bd 11. Junfermann, Paderborn
- Bateson G (1992) Ökologie des Geistes, 4. Aufl. Suhrkamp, Frankfurt/M
- Dilts R, Bandler R, Grinder J (1994) Strukturen subjektiver Erfahrung: ihre Erforschung und Veränderung durch NLP. Innovative Psychotherapie und Humanwissenschaften, Bd 26. Junfermann, Paderborn
- Erickson MH, Rossi EL (1981) Hypnotherapie. Pfeiffer, München
- Glaserfeld E v (1987) Siegener Gespräche über Radikalen Konstruktivismus. Ernst von Glaserfeld im Gespräch mit NIKOL. In: Schmidt SJ (Hrsg) Der Diskurs des Radikalen Konstruktivismus. Suhrkamp, Frankfurt/M, S 401–440
- Grochowiak K, Stresius K, Pitthan U (1995) NLP und systemische Therapie. NLP-Aktuell, Multimind 3: 5–10
- Hallanz A (1997) Das NLP-Konzept der Ökologie. NLP-Aktuell, Multimind 1: 5–7
- Hejl PM (Hrsg) (1978) Wahrnehmung und Kommunikation. P. Lang, Frankfurt/M
- Hejl PM (1987) Konstruktion der sozialen Konstruktion: Grundlinien einer konstruktivistischen Sozialtheorie. In: Schmidt SJ (Hrsg) Der Diskurs des Radikalen Konstruktivismus. Suhrkamp, Frankfurt/M, S 303–339
- Huber W, Tödt HE (1988) Menschenrechte: Perspektiven einer menschlichen Welt, 3. Aufl. Kaiser, München
- Jantsch E (1987) Erkenntnistheoretische Aspekte der Selbstorganisation natürlicher Systeme. In: Schmidt SJ (Hrsg) Der Diskurs des Radikalen Konstruktivismus. Suhrkamp, Frankfurt/M, S 159–191
- Köck WK (1987) Kognition – Semantik – Kommunikation. In: Schmidt SJ (Hrsg) Der Diskurs des Radikalen Konstruktivismus. Suhrkamp, Frankfurt/M, S 340–373
- Kriz J, Lück HE, Heidbrink H (1987) Wissenschafts- und Erkenntnistheorie. Leske und Budrich, Opladen
- Kutschera G (1994) Tanz zwischen Bewußt-Sein und Unbewußt-Sein. Pragmatismus & Tradition, Bd 32. Junfermann, Paderborn
- Leistikow J (1996) Quo vadis NLP-Anwender? NLP-Aktuell, Multimind 3: 28–33
- Maturana H (1987) Biologie der Sozialität. In: Schmidt SJ (Hrsg) Der Diskurs des Radikalen Konstruktivismus. Suhrkamp, Frankfurt/M, S 287–302
- Miller GA, Galanter E, Pribram KH (1973) Strategien des Handelns. Klett-Cotta, Stuttgart
- Möller B (1995) NLP: Ein Erlebnisbericht. EZW-Texte Impuls 40/I
- NLP-Aktuell (1995a) Leserbrief. Multimind 1
- NLP-Aktuell (1995b) Leserbrief. Multimind 2
- NLP-Aktuell (1995c) Leserbrief. Multimind 4
- NLP-Aktuell (1996a) Leserbrief. Multimind 1
- NLP-Aktuell (1996b) Leserbrief. Multimind 2
- NLP-Aktuell (1996c) Neues aus den Verbänden. Multimind 2: 62–64
- Pesendorfer FA (1996) Ethische Fragen für die Beratertätigkeit und für die Arbeit in Gruppen (NLP, Kinesiologie, Psychotherapie ...). NLP-Aktuell, Multimind 3: 25–27
- Raab H (1995) NLP und der Glaube an die Macht. NLP-Aktuell, Multimind 4: 52–54
- Roth G (1992) Erkenntnis und Realität: das reale Gehirn und seine Wirklichkeit. In: Schmidt SJ (Hrsg) Der Diskurs des Radikalen Konstruktivismus. Suhrkamp, Frankfurt/M, S 229–255
- Rusch G (1992) Auffassen, Begreifen und Verstehen. In: Schmidt SJ (Hrsg) Kognition und Gesellschaft. Suhrkamp, Frankfurt/M, S 214–256
- Rüssmann H (1978) Kognitive Ethik? – Die Frage nach der Wahrheit normativer Sätze. In: Hejl PM (Hrsg) Wahrnehmung und Kommunikation. P. Lang, Frankfurt/M, S 279–289
- Schauer G (1995) NLP als Psychotherapie – harmlose Mixtur oder hochwirksames Verfahren? Pragmatismus & Tradition, Bd 38. Junfermann, Paderborn
- Schmidt SJ (1987a) Der Radikale Konstruktivismus. In: Schmidt SJ (Hrsg) Der Diskurs des Radikalen Konstruktivismus. Suhrkamp, Frankfurt/M
- Schmidt SJ (Hrsg) (1987b) Der Diskurs des Radikalen Konstruktivismus. Suhrkamp, Frankfurt/M
- Schmidt SJ (1992a) Radikaler Konstruktivismus, Forschungsperspektiven für die 90er Jahre. In: Schmidt SJ (Hrsg) Kognition und Gesellschaft. Suhrkamp, Frankfurt/M, S 11–88
- Schmidt SJ (Hrsg) (1992b) Kognition und Gesellschaft. Suhrkamp, Frankfurt/M
- Schnorrenberg JE (1995) Ausnahmsweise: ein Plädoyer für „weg von ...“. NLP-Aktuell, Multimind 3: 46–48
- Schnorrenberg JE (1997) NLP-Aktuell, Multimind 1: 48
- Seymour J, O'Connor J (1992) Neurolinguistisches Programmieren: gelungene Kommunikation und persönliche Entfaltung. VAK, Freiburg/Breisgau
- Stahl T (1992) Neurolinguistisches Programmieren (NLP): was es kann, wie es wirkt und wem es hilft. PAL, Mannheim
- Steinmann H, Löhr A (1994) Grundlagen der Unternehmensethik, 2. Aufl. Schäffer Poeschel, Stuttgart

- Weerth R (1992) NLP & Imagination: Grundannahmen, Methoden, Möglichkeiten und Grenzen. Pragmatismus & Tradition, Bd 19. Junfermann, Paderborn
- Wenturis N (1978) Kognition und Interaktion. In: Hejl PM (Hrsg) Wahrnehmung und Kommunikation. P. Lang, Frankfurt/M, S 215–230
- Wiesner M, Willutzki U (1992) Sozial-konstruktivistische Wege in der Psychotherapie. In: Schmidt SJ (Hrsg) Kognition und Gesellschaft. Suhrkamp, Frankfurt/M, S 337–389
- Woodsmall W (1995) Das Gefangenen-Dilemma. In: NLP-Aktuell, Multimind 3: 11–15

Weidhas RF (1994) Konstruktion – Wirklichkeit – Schöpfung: das Wirklichkeitsverständnis des christlichen Glaubens im Dialog mit dem radikalen Konstruktivismus unter besonderer Berücksichtigung der Kognitionstheorie H. Maturanas. Europäische Hochschulschriften: Reihe 23, Theologie, Bd 506. P. Lang, Frankfurt/M

**Korrespondenz:** Gerd Bauer, Pfarrstraße 3, D-91207 Schönberg/Lauf, Bundesrepublik Deutschland.

*Gerd Bauer, geb. 1961, ist evangelischer Theologe, Psychotherapeut und NLP-Master-Practitioner. Er arbeitet in seinen Praxisfeldern insbesondere mit Methoden des NLP. Er hält eine reflektierte Anwendung des NLP mit einem entsprechend hohen Anteil an vorausgegangener Selbsterfahrung für hilfreich und weiterführend in kommunikativen-, bildungs- und gesundheitsbezogenen Bereichen der Gesellschaft. Einen erkenntnistheoretisch begründeten Methodendialog, mit dem Ziel sachlich angemessener Integration verschiedener Psychotherapiekonzepte auch in der Theorieentwicklung, hält er für zukunftsweisend.*