

Terrorism and the Loss of "Lebenserkennungsgefühl" or: Psychotherapy is Political Action

At the Ruhruniversity in Bochum/Germany in November 2002 a study with the title "genozid and memory" was published. It underlines that there is no hope for the future to prevent power and destruction by remembering the victims of the past. The 21st Century also has begun with collective brutality and persecution. In the analysis of this brutality you will find arguments of "ethnic extermination" and you will read about societies which not yet have received the "state of a modern civilized word."

Did the scientists really face the challenge, which is connected with collective destruction, with war and genozid? How can you, as the scientist Kristin Platt asks, find an analytical language which does not cover the injury but helps to make it feel? How can the historical analysis escape from the danger to transmit the pattern of identity and historical understanding of racial, anti-semitic or other eliminating ideologies? Which patterns of speech are connected with scientific but also literal codes of collective destruction and what concepts and perspectives have to be developed by an intersciplinary science of power in order to find an analytical approach to the different delinquents?

The scientists underline that one cannot approach the subject until one has decided for a certain perspective. In every case power and destruction fundamentally have to do with delinquents *and* victims, with acting *and* hurting, with experience *and* suffering. The conclusion of the study is that the only way out of the logic of destruction is the renunciation of a theory of destruction. From the point of view of psychotherapy this could mean that the "*Lebens-*

erkennungsgefühl" (the feeling and the ability to sense life) is to be supported and protected.

The global affect of 09/11/2001

The incidents of Sept. 11th 2001 radically have changed the world. The world is shocked. And the world for the first time in history of mankind feels surrendered to a global affect. Since Sept. 11th 2001 also seems to be divided into "good and evil". In "religious fundamentalists and terrorists" and "the defenders of democracy".

And yet all are victims!

Theweleit reminds of the politics of pictures during the first Iraq-war in 1991. He points out that the pictures really did not show anything. They are merely similar to those from Hollywood-films, in which the different targets explode in the green light of the electronical cameras. This was the exact function of the pictures. It was war but the war was like a movie-film: these pictures served as a feeling of security for the spectator, for his immunization: "the one who watches TV, does not die".

However the terrorists of Sept. 11th were successful in reversion: immunizing pictures changed into infecting pictures. Our reality of media does no longer protects us against the reality of our wars. Media itself changes into the declaration of war against ourself.

Terrorism has become a kind of warfare, which cannot be conquered by ordinary means of warfare.

Psychotherapists are involved in the consequences of all this in a very special way. On the one hand patients talk about their fear, their loneliness their

desperation and their powerlessness. On the other hand many of the therapists feel the same.

Patients (in special from Israel, Palestine and New York/USA) talk about (re-) traumatization and their personal coping strategies. This is shown as well in personal, emotional coping as in collective, critical political action (like demonstration or letters of concern).

Many of the therapists feel the same and act the same. At the same time we feel caught in a deep gap: to separate psychotherapy and political action in the therapeutic process and at the same time to know that psychotherapy also is political action.

"They fight against our values", claim all people. World wide. Islamic terrorists but also the American president George W. Bush accuse each other of religious fundamentalism. The head of the protestant church in Germany, Manfred Kock, in February 2003 accuses the American president to use similar arguments as the Islamic fundamentalists. - "War becomes the means of a holy duty to free and to redeem humanity and this horrible". The US-President divides the world into "Good" and "Evil" and points himself out as the representative of the "Good".

The radical distinction into "good" and "evil", into "worth living" and into "to destroy" is an expression of the loss of security in the feeling of identity and self-esteem. The only illusion of getting rescued for many people seems to be expressed by the attitude "I am, when you don't exist". The own existence with all characteristics and differences cannot be thought and lived in the sense of existing together with the others, but only by the devaluation and destruction of the other.

Omnipotence and destruction

The process of globalization, intercultural mingling up as well as the claim of world-wide religious, islamistic hegemony and global economic-military power/omnipotence of many western countries solely are different expressions of one and the same process. They are cause and effect at the same time.

Omnipotence and the devaluation/destruction of the other, influence the world already since some years in the way of a self-deception. In many parts of the world one can experience that the desintegration of the borders makes important differences of many countries to disappear. One looks by one's own perspective and thinks to see like the other. One often can no longer imagine that the other sees oneself in his own way. To make it clear: each party has the opinion, and is deeply convinced, that war is *the* means to save humanity.

However people, cultures and identities live by their individuality and characteristic. They especially function because of the fact that they differ from the others. And not by subjugating to the power of others, either religious fundamentalists or economical, military ideologies. It is therefore not surprising that many of the very severe crisis occurred in countries where many cultures existed very close to each other (like the Balkan, Afghanistan).

The power there, the civil-wars there resembled to total desperation. The fights were like man against man in the Middle Ages. Everyone sought to survive by killing or devaluating the others.

Nowadays many people and cultures are no longer able to live both and to bear: the desintegration of borders and differences (this means to be closer to the other) and the ability to keep one's own identity (that means the own difference to the other). Instead of this one denies oneself and one's individuality/one's identity. At the same time one follows the doctrine of the narcissistic fantasy of omnipotent fundamental leaders.

Damage of the shame

I have the opinion that many cultures begin to feel ashamed of their own

identity, of the cultural differences. Globalization and intercultural communication on the one hand and islamistic fundamentalism on the other hand serve the loss of this security-feeling in one's own identity. But they are also at the same time the cause of this specific situation.

The tragedy of this shame-affect is that one cannot protect oneself from feeling it. People fight against it but the shame stays. The consequence of this is self-denial, self-devaluation and self-destruction. But still one cannot escape. The only way to react in this total desperation is to destroy the other. This terroristic destruction enriches the illusion of being alive.

The idea to publish this special issue as born on the 3rd world congress of psychotherapy in Vienna in July 2002. I discussed the subjects together with colleagues on the panel (from Israel, Palestine, New York). I very precisely remember our value-attitude, the humanistic thoughts but also the explosive aggression when on a very sudden one had to distinguish oneself from the other. All this sometimes seemed to me to be an irrational fight in order to save one's own security-feeling in one's own identity. I felt hopeless when realizing that the same colleagues only some moments before felt solidary concerning the value-attitude. I also remember the weakness and powerlessness but also the endless longing and desperate hope to resist the worldwide terrorism.

To make it short ...

Johanna Fleischhauer from Germany talks about studies which show that the traumatization of children from the 2nd world war still makes these persons suffer. She pleads for the human rights of children especially cause children in a very severe way are victims of terrorism.

Dvora Florsheim from Israel describes precisely how the actual political situation effects the therapeutic process for the client. The therapist cannot and must not neglect this fact. He is also involved at the name moment. Iyad Zaqout from Palestine discusses the question if therapists and social workers are allowed to show their opinion in public and in media. He points out that one of our special function is to make people be aware of stigmatisation and to

help wherever we can to reduce stigmatisation.

Hanna Biran from Israel talks about psychoanalytical concepts in order to analyse the special relationship of the two peoples from Israel and Palestine. She shows that both people have suffered from traumatization and that the relationship is characterised by deep anger. She distinguishes power and anger. She thinks that the ability for dialogue is based on the feeling of safety in one's own identity and the acceptance of the identity of the others. Dialogue is *the* alternative to the escalation of power and terrorism, because it is based on the transformation of possessing into the wish to belong to the other, to live peacefully in the same part of the world.

Eyad El Sarraj paints a picture about the daily life of the children in Gaza, which is characterised by power, destruction and bombing. These children believe that life is not worth living. They have lost their basic trust and the trust in feeling safe in their neighbourhood. They express their powerless desperation by throwing stones, just to show that they have a right to live in freedom. Throwing stones is also a means to fight against the demons of the nightmares.

Power, destruction and terrorism since Sept. 11th 2001 have also reached the western countries. One big effect of the attack on the world trade center in New York is the traumatization of the public and the media, but also as Judy Kuriansky from New York describes, a self-help therapy which helps the single person and at the same time establishes a new common sense for the importance of relationship among people.

Ulrich Sollmann from Germany identifies the attack as an attack on the security-feeling of man in his own identity, on the security-feeling of all people worldwide. Media in special TV function unwillingly as assistant of the cynical plan of the terrorists. The message is the bomb and the message is fear. Sollmann points out that both the terrorism of the islamistic fundamentalists and the threat of war by the western countries especially by the USA and Great Britain are two sides of the same coin, the same narcissistic omnipotence.

On the eve of a terrible war against the Iraq (february 2003) we want to point out and understand our special issue as:

- a roll-call to interrupt the escalation of destruction
- a way to understand the dynamics of terroristic power
- a demonstration of solidarity with all peoples who strive for peace

- a manifestation for the "Lebenserkennungsgefühl" (feeling and the ability of sensing life).

At the same time we want to point out that there is an international forum/

a working group being established by the world council of psychotherapy (WCP) which covers the subject terrorism, traumatisation and psychotherapy. More details you will get by Sollmann.ulrich@cityweb.de

Caused by logistic problems there is some vagueness concerning the literature. We hope you will excuse this. If you have further questions please ask the author.

Terrorismus und der Verlust des „Lebenserkennungsgefühls“ oder: Psychotherapie ist politisches Handeln

An der Ruhruniversität in Bochum ist im November 2002 eine Untersuchung „Genozid und Gedächtnis“, die sich mit dem Sprechen über und von Gewalt befasst, veröffentlicht worden. Demnach scheint sich die Hoffnung, künftigen Gewaltereignissen durch ein Erinnern an die Opfer der Vergangenheit vorbeugen zu können, nicht zu erfüllen. Auch das 21. Jahrhundert hat mit kollektiver Verfolgung und Gewalt begonnen. In den Analysen dieser Gewalt ist die Rede von „ethnischer Säuberung“ oder von den Gesellschaften, die den Status der „modernen zivilisierten“ Welt noch nicht erreicht haben.

Haben sich die Wissenschaftler den Herausforderungen, die von kollektiver Gewalt, von Krieg und Genozid ausgehen, wirklich gestellt? Wie lässt sich, so die Wissenschaftlerin Christin Platt, eine analytische Sprache finden, die Verletzungen nicht überdeckt, sondern spürbar macht? Wie kann die historische Quellenanalyse der Gefahr entgehen, die durch Sprache übermittelten Identitäts- und Geschichtsmuster völkisch-nationaler, rassistischer oder anderer ausgrenzender Mentalitätsfiguren weiter zu tragen? An welche Muster der Rede schließen wissenschaftliche, aber auch literarische Codierungen kollektiver Gewalt an und welche Konzepte und Perspektiven muss eine interdisziplinäre Gewaltforschung entwickeln, um einen analytischen Zugang zu verschiedenen Tätergesellschaften zu ermöglichen, ohne die Singularität der Opfer zu relativieren?

Die Wissenschaftlerin betont, dass man sich Gewalt nicht annähern kann, solange man keine Entscheidung über eine bestimmte Perspektive getroffen hat. Auf jeden Fall, so betont sie, habe Gewalt grundsätzlich mit Tätern *und* Opfern, mit Handeln *und* Verletzen, mit Erfahrung *und* Erleiden zu tun. Das Fazit der Studie ist, dass es als Ausweg aus der Logik der Gewalt nur den Verzicht auf die Gewalttheorie geben kann. Aus Sicht der Psychotherapie könnte dies heißen, das Lebenserkennungsgefühl der Menschen zu schützen und zu entwickeln.

Der globale Affekt des 11. 9. 2001

Die Ereignisse am 11. 9. 2001 haben die Welt radikal verändert. Die Welt ist erschüttert. Und die Welt hat sich das erste Mal in ihrer Geschichte einem globalem Affekt gegenüber ausgeliefert erlebt. Seit dem 11. 9. 2001 scheint die Welt ebenso in „Gut“ und „Böse“ getrennt zu sein. In „religiöse Fundamentalisten und Terroristen“ einerseits, sowie die „Verteidiger der Demokratie“ andererseits.

Und doch sind wir alle Opfer!

Theweleit erinnert an die Bildpolitik des Golfkriegs von 1991. Er betont, dass die damaligen Bilder in Wahrheit nichts

zeigten. Sie ähnelten lediglich aufsgenaueste den entsprechenden Hollywood-Filmen, in denen die diversen Ziele im grünlichen Licht elektronischer Kameraobjektive explodierten. Und genau diese Funktion hatten die Bilder. Es war zwar Krieg, aber der Krieg war wie Kino: Diese Bilder dienten damals der Versicherung des Zuschauers, seiner „Immunsierung“: „Wer fernsieht, stirbt nicht.“

Doch den Attentätern vom 11. September ist eine Umpolung gelungen: „Aus Immunsierungsbildern sind Infektionsbilder geworden.“ Unsere Medienrealität schützt uns heute nicht mehr vor der Realität unserer Kriege, sondern wird zum Medium der Kriegserklärung gegen uns selbst.

Dabei ist Terrorismus eine Form der Kriegsführung, so Fritz Simon, die – wieder paradoxerweise – nicht mit Mitteln der Kriegsführung zu besiegen ist.

Wir Psychotherapeuten sind auf eine ganz besondere Art und Weise mit den Auswirkungen der Geschehnisse befasst. Einerseits erzählen die PatientInnen von ihrer Angst, ihrer Ohnmacht, ihrer Einsamkeit und Verzweiflung. Andererseits haben viele von uns Therapeuten ähnliche Gefühle.

Die PatientInnen (beispielsweise in Israel, Palästina und New York/USA) berichten von (Re-)Traumatisierungen und ihren sehr individuellen Bewältigungsversuchen. Dies drückt sich sowohl in subjektiver, emotionaler Verarbeitung, als auch im (gemeinsamen)

gesellschaftskritischen, politischen Handeln aus (wie Demonstration, Protestschreiben etc.).

Viele von uns TherapeutInnen empfinden und handeln ähnlich. Wir sehen uns aber gleichzeitig in einem Zwiespalt gefangen, Psychotherapie und Politik im therapeutischen Prozess selbst zu trennen und gleichzeitig zu wissen, dass Psychotherapie auch politisches Handeln ist.

„Sie kämpfen gegen unsere Werte“ sagen alle Beteiligten. Weltweit. Islamistische Terroristen, aber auch der amerikanische Präsident George W. Bush bezichtigen sich gegenseitig des religiösen Fundamentalismus. Der Ratsvorsitzende der evangelischen Kirche in Deutschland, Manfred Kock, wirft im Februar 2003 dem US-Präsidenten vor, ähnliche Argumente wie islamische Fundamentalisten zu nutzen. „Krieg wird als Mittel einer heiligen Pflicht der Menschheitsbefreiung und Erlösung beschrieben und das ist furchtbar“, so Kock. Der US-Präsident teile die Welt in „Gut“ und „Böse“ ein und sehe sich selbst als Repräsentant des „Guten“.

Die radikale Trennung in „Gut“ und „Böse“, in „lebenswert“ und in „zu vernichten“ ist meines Erachtens Ausdruck des Verlusts von Sicherheit im Identitätsgefühl und Selbst-Gefühl. Die einzige illusorische Rettung scheint für viele sich in der Haltung auszudrücken: „Ich bin, wenn Du nicht bist“. Die eigene Existenz kann mit ihren Besonderheiten/Unterschieden nicht gedacht und gelebt werden in der gemeinsamen Existenz mit anderen, sondern nur durch die Entwertung/Vernichtung des anderen, des Fremden.

Größenwahn und Vernichtung

Die Prozesse von Globalisierung, interkultureller Vermischung sowie der Anspruch von weltweiter religiöser, islamistischer Hegemonie und globaler westlicher wirtschaftlich-militärischer (All-) Macht sind dabei lediglich unterschiedlicher Ausdruck ein und desselben Prozesses. Sie sind Ursache und Wirkung zugleich.

Größenwahn und Entwertung/Vernichtung des anderen wirken bereits seit mehreren Jahren fundamental im Sinne einer Selbst-Täuschung. Vielerorts kann man beobachten, dass die

Auflösung der Grenzen die Unterschiedlichkeit/die Besonderheit der individuell unterschiedlichen kulturellen Identitäten verschwinden lässt. Man blickt aus der eigenen Perspektive und ist im Glauben, so zu sehen, wie der andere. Man kann sich oft aber gar nicht mehr vorstellen, dass der andere einen selbst anders, das heißt auf seine Art und Weise, wahrnimmt. Auf den Punkt gebracht: Jeder der Beteiligten ist der Ansicht, aus tiefer Überzeugung heraus, nämlich durch Krieg, das Wohl der Menschen zu retten.

Doch Menschen, Kulturen und Identitäten leben gerade durch Ihre Individualität und Besonderheit. Sie wirken dadurch, dass sie sich von anderen unterscheiden und nicht dadurch, dass sie sich den Mächtigen unterwerfen, seien es religiöse und/oder wirtschaftlich/militärische Ideologien. Es verwundert daher nicht, dass es insbesondere in Gebieten mit hoher und differenzierter kultureller Unterschiedlichkeit zu extremen Spannungen gekommen ist (z.B. Balkan, Afghanistan u.a.).

Die dort dann praktizierte Gewalt gleich einer totalen Verzweiflung. Jeder kämpfte gegen jeden. Jeder wollte jeden unterwerfen, vernichten, um selbst zu leben.

Viele Menschen und Kulturen scheinen heute nicht mehr in der Lage zu sein, beides leben und aushalten zu können, nämlich einerseits die Aufweichung der Grenzen und Unterschiede, sprich: die Nähe, andererseits das Bewahren einer eigenen Identität, sprich: den Unterschied. Statt dessen verleugnet man sich und seine Individualität/seine Identität und folgt gleichzeitig den Heilsversprechen der narzisstischen Allmachtsphantasien von fundamentalistischen Führern.

Verletzung der Scham

Ich bin der Ansicht, dass viele Kulturen sich für die eigene Identität, die eigenen kulturellen Unterschiede zu schämen beginnen. Globalisierung und interkulturelle Kommunikation einerseits sowie islamistischer Fundamentalismus andererseits, dienen daher dem Verlust jeglichen Sicherheitsgefühls in der eigenen Identität. Sie sind gleichzeitig aber auch Verursacher der Situation.

Das Tragische dieser Scham liegt darin, dass man sich gegen das Gefühl nicht schützen kann. Man kämpft gegen die

Scham. Man wehrt sie ab. Aber man kann ihr nicht entinnen. Mit der Folge, dass man sich selbst entwertet, sich vernichtet. Dies alles geschieht als Aufbegehren in einer verzweifelter Ohnmacht: wenn der andere erst vernichtet ist, man selbst sein zu können.

Die Idee, dieses Themenheft zusammenzustellen, entstand auf dem 3. Weltkongress für Psychotherapie im Juli 2002 in Wien. Ich diskutierte dort mit KollegInnen aus Israel, Palästina und New York über den weltweiten Terrorismus und die Auswirkung auf die Menschen, insbesondere auf die PatientInnen, die mit ihrer Verzweiflung, mit ihren Ängsten, ihrer Einsamkeit und ihrer ohnmächtigen Wut unsere Praxen aufsuchen. Ich erinnere mich an die gemeinsame Wertehaltung, die humanistische Gesinnung, aber auch an die explosiven Abgrenzungs-Affekte, die irrationalen Verteidigungskämpfe unter den KollegInnen, die sich gegenseitig Minuten zuvor ihre gemeinsame Wertschätzung ausgedrückt hatten. Ich erinnere mich ebenso an die Ohnmacht, aber auch an die unendliche Sehnsucht und verzweifelte Hoffnung, sich dem weltweiten terroristischen Geschehen widersetzen zu können.

In Kürze ...

Johanna Fleischhauer stützt sich auf Untersuchungen von traumatisierten Kindern im 2. Weltkrieg, die sich bis in die Gegenwart auswirken. Sie plädiert für den Schutz der Menschenrechte von Kindern. Denn Kinder sind den Geschehnissen auf eine besonders brutale Art und Weise ausgeliefert.

Dvora Florsheim aus Israel beschreibt anschaulich und nachdrücklich wie die politische Wirklichkeit aus dem Alltag der PatientInnen in die therapeutische Situation eindringt und sich dort unmittelbar entfaltet. Die behandelnden PsychotherapeutInnen können und dürfen sich diesem Geschehen nicht entziehen. Iyad Zaqout aus Palästina thematisiert daher die Frage, ob TherapeutInnen sich in der sozialen und medialen Öffentlichkeit auf die Wechselwirkung von Traumatisierung, sozialem Leben, politischem Druck und Gewaltanwendung überhaupt äußern dürfen. Er postuliert als eine zentrale Aufgabe: Das Bewusstsein von Stigmatisierung zu erhöhen und die Stigmatisierung selbst zu verringern.

Hanna Biran aus Israel nutzt psychoanalytische Konzepte, um die Beziehung zwischen Israelis und Palästinensern zu untersuchen. Sie belegt, dass beide Seiten traumatische Erfahrungen gemacht haben und dass die Emotionalität der Beziehung gerade durch Wut geprägt ist. Sie unterscheidet die Begriffe Wut und Gewalt. Dialogfähigkeit als Lösung setzt für sie aber eine gesicherte eigene Identität und die Akzeptanz anderer Identitäten voraus. Dialog als Alternative zur Eskalation von Gewalt meint damit die Transformation von Besitzstreben in ein Dazugehören zum selben Raum.

Eyad El Sarraj beschreibt schließlich die Lebenssituation von Kindern im Gazastreifen, die durch tägliche Gewalt geprägt ist. Diese Kinder glauben, dass das Leben nicht wert sei, gelebt zu werden. Sie haben ihr Grundvertrauen und das Vertrauen in den Schutz durch die Umwelt verloren. Sie drücken ihre ohnmächtige Verzweiflung darin aus, dass sie Steine werfen, um ihr Recht auf ein freies

Leben zu dokumentieren. Das Werfen der Steine ist aber auch ein Versuch die dämonischen Monster der nächtlichen Träume zu bekämpfen.

Gewalt und Terrorismus haben spätestens seit dem 11. 9. 2001 nachhaltig auch in der westlichen Welt traumatisierende Auswirkungen gezeigt. Die unmittelbaren Folgen der Terrorattacke auf das World Trade Center in New York sind einerseits die Traumatisierung der Bevölkerung und Medienöffentlichkeit, andererseits wie Judy Kuriansky betont, eine Traumabewältigung, die sowohl dem einzelnen helfen kann, aber auch den Stellenwert der zwischenmenschlichen Beziehungen insgesamt ansteigen lässt. Ulrich Sollmann identifiziert schließlich die Ereignisse in New York und Washington als Angriff auf das Sicherheitsgefühl in der eigenen Identität aller Menschen. Die Medien, insbesondere das Fernsehen werden dabei zum Erfüllungsgehilfen des zynischen Plans der Terroristen. Die Botschaft ist die Bombe und die Botschaft heißt Angst. Sollmann betont,

dass sowohl der Terrorismus islamistischer Fundamentalisten, als auch die massive Kriegsdrohung durch den Westen (insbesondere der Vereinigten Staaten und Großbritannien) zwei Seiten der gleichen Medaille, des narzisstischen Größenselbst sind.

Am Vorabend des zu befürchtenden Angriffs auf den Irak (Februar 2003) verstehen wir dieses Themenheft als

- Appell, die Eskalation von Gewalt zu unterbrechen,
- Versuch, die Prozesse von terroristischer Gewalt zu begreifen,
- Solidaritätsbekundung mit allen nach Frieden strebenden Kräften,
- Manifest für das Lebenserkennungsgefühl aller Menschen.

Gleichzeitig weisen wir an dieser Stelle darauf hin, dass das World Council of Psychotherapy eine spezielle Arbeitsgruppe/ein internationales Forum gegründet hat, die sich mit dem Thema befasst. Ausführliche Informationen hierzu über sollmann.ulrich@cityweb.de

Aufgrund logistischer Schwierigkeiten ist es zu Unklarheiten bei einigen Zitaten gekommen. Wir bitten, dies zu entschuldigen. Bei weiteren Fragen wenden Sie sich bitte direkt an den Autor.

Le terrorisme et l'altération de l'atmosphère existentielle ou : la psychothérapie est (aussi) un acte politique

L'étude intitulée « Genozid und Gedächtnis » (*Le génocide et la mémoire*) montre que l'on s'était trompé lorsqu'on avait espéré qu'en se souvenant du passé, les victimes de la guerre pourraient contribuer à la prévention d'autres violences.

Comment trouver un langage analytique qui n'enfouisse pas les blessures et les rende sensibles ? Comment éviter que l'analyse des sources historiques ne perpétue des schémas identitaires et traditionnels liés à des mentalités qui sont nationalistes ou racistes ou qui, plus simplement, tendent à exclure l'Autre ?

L'auteur insiste sur le fait qu'il n'est pas possible d'aborder la violence avant d'avoir clairement défini une perspecti-

ve spécifique. Il est certain que tout acte de brutalité implique toujours des coupables *et* des victimes, des actes *et* des blessures, des expériences actives *et* des expériences souffertes. Du point de vue de la psychothérapie, cela pourrait signifier qu'il doit s'agir de protéger et de promouvoir le sentiment d'adhésion à la vie chez chaque individu.

Les événements du 11 septembre 2001 ont radicalement transformé le monde. Pour la première fois, tous les habitants de notre planète se sont trouvés confrontés ensemble à un affect global. Depuis cette date, le monde semble s'être scindé en un « les bons » et un « les méchants » - entre deux groupes, les « fondamentalistes religieux et les

terroristes » d'une part, et les « défenseurs de la démocratie » de l'autre.

Les images de la guerre du Golf qui avaient été diffusées en 1991 servaient avant tout à « sécuriser » les spectateurs : « on ne meurt pas en regardant la télévision ». C'était la guerre, mais une guerre comme au cinéma. Les attentats du 11 septembre ont accompli l'inverse : la guerre a infecté ses spectateurs. Aujourd'hui, nos médias ne nous protègent plus de la réalité de nos guerres : ils sont devenus l'intermédiaire par lequel la guerre nous est déclarée.

En tant que psychothérapeutes, nous nous trouvons affrontés de manière toute particulière aux effets de ces événements. Nos patients nous parlent de

leur peur, de leur sentiment d'impuissance, de leur solitude et de leurs doutes. Mais en même temps, nombre d'entre nous ont un vécu très similaire.

Nous nous retrouvons aussi tiraillés entre deux démarches : séparer dans le processus thérapeutique la psychothérapie de la politique, tout en sachant pertinemment que la psychothérapie est aussi un acte politique.

Tous les groupes concernés disent « ils attaquent nos valeurs » et, simultanément, répartissent le monde entre le « bien » et le « mal » – chacun d'entre eux se concevant comme représentant le « bien ».

Cette séparation radicale entre ce qui « a droit à la vie » et ce qui « doit être détruit » reflète à mon avis une perte de stabilité au niveau de l'identité et de la perception de soi. Il semble que de nombreuses personnes ne puissent plus trouver un salut illusoire qu'en adoptant une attitude selon laquelle « je ne peux exister que si tu n'existes plus ». Elles ne sont plus en mesure de concevoir et de vivre leur propre existence, avec toutes ses particularités et ses différences, tant que l'autre existe aussi. Ne pouvant vivre avec l'Autre, elles le dévalorisent et le détruisent.

Il me semble qu'aujourd'hui, de nombreux individus et cultures ne sont plus capables de réconcilier deux aspects : d'une part, l'atténuation des frontières et des différences – la proximité – et d'autre part, le maintien d'une identité propre – la différence. Ils renoncent donc à eux-mêmes, à leur individualisme et à leur identité, et croient aux promesses de salut contenues dans les fantasmes narcissiques d'omnipotence élaborés par des leaders fondamentalistes.

Je suis aussi d'avis que maintenant, de nombreuses cultures commencent à avoir honte de leur propre identité, de leurs propres particularités. Ce malaise est tragique parce qu'on ne peut ni se protéger, ni vraiment lutter contre la honte, si ce n'est en la refoulant. On ne peut pas lui échapper. Ce qui fait qu'on se dévalorise soi-même, qu'on se détruit en détruisant les autres. Tout cela s'exprime par une révolte de type terroriste, mais en fait issue d'un sentiment d'impuissance : ce n'est que lorsque l'autre sera détruit qu'on pourra être soi-même.

L'idée de consacrer un numéro du FORUM à ce thème est née lors du troisième congrès mondial de psychothérapie organisé à Vienne en juillet 2002.

Johanna Fleischhauer a étudié le cas d'enfants traumatisés pendant la Seconde Guerre mondiale et a constaté que les effets de ces traumatismes se font encore ressentir aujourd'hui. Elle considère qu'il faudrait protéger les droits de l'homme des enfants, car ceux-ci sont exposés aux événements de manière particulièrement brutale et ne peuvent pas se défendre.

Dvora Florsheim (Israël) décrit de manière impressionnante la manière dont, dans son pays, la réalité politique à laquelle les patients sont affrontés au quotidien s'introduit dans la situation thérapeutique et s'y développe. Les psychothérapeutes israéliens ne peuvent et ne doivent pas éluder cette dimension. Le Palestinien Iyad Zaqout traite de la question de savoir si les thérapeutes devraient parler sur la place publique des effets réciproques entre traumatisme, vie sociale, pression politique et exercice de la violence. Il pense qu'ils ont une tâche essentielle : rendre la société plus consciente des processus de stigmatisation et œuvrer pour qu'ils disparaissent.

Hanna Biran (Israël) utilise des concepts psychanalytiques pour analyser la relation entre Israéliens et Palestiniens. Elle montre que les deux groupes ont eu un vécu traumatisant et qu'au niveau affectif, leur relation est marquée de colère. Elle effectue une distinction entre colère et violence. A son avis, un dialogue ne deviendra possible qu'une fois que chaque groupe sera pleinement conscient de sa propre identité et acceptera l'identité de l'autre. En tant que démarche permettant d'éviter une escalade des conflits, le dialogue doit permettre de transformer les aspirations territoriales en un sentiment d'appartenance à un espace commun.

Enfin, Eyad El Sarraj décrit la situation des enfants vivant dans la bande de Gaza, un territoire envahi par la violence au quotidien. Ces enfants croient que la vie ne vaut pas la peine d'être vécue. Ils ont perdu toute confiance dans l'existence et dans la capacité de leurs proches à les protéger. Ils expriment leur déses-

poir impuissant en lançant des cailloux – le symbole de leur droit à une vie libre. Mais en jetant ces pierres, ils tentent aussi de lutter contre les monstres qui, chaque nuit, peuplent leurs rêves.

La violence et le terrorisme ont d'importants effets traumatisants sur le monde occidental également, au moins depuis le 11 septembre 2001. L'attaque terroriste sur le World Trade Center de New York a traumatisé la population et les médias ; elle a aussi – comme le souligne Judy Kuriansky – provoqué l'ébauche d'une démarche qui pourrait permettre aux individus touchés de surmonter le traumatisme, mais aussi à la population en général d'améliorer et de revaloriser les relations interpersonnelles. Quant à Ulrich Sollmann, il considère que les événements de New York et de Washington ont représenté une attaque sur le sentiment de sécurité dans sa propre identité que devrait avoir chaque individu, partout dans le monde. Dans ce sens, les médias et en particulier la télévision se font les exécutants du plan cynique des terroristes. Le message est la bombe et le message s'appelle la peur. Sollmann souligne que le terrorisme soutenu par les fondamentalistes islamiques comme les menaces de guerre proférées par l'Occident (et en particulier par les États-Unis et la Grande-Bretagne) représentent en fait les deux faces d'une même médaille : celle du soi narcissique grandiose.

Nous sommes en février 2003 et, peut-être, à la veille d'une attaque sur l'Irak. Dans ce sens, nous considérons le présent numéro comme

- un appel contre l'escalade de la violence,
- une tentative de comprendre les processus sous-jacents à la violence terroriste,
- une manifestation de solidarité avec tous ceux qui militent pour la paix,
- et un manifeste pour le droit de chacun à une atmosphère existentielle positive.

Nous rappelons d'autre part que le World Council of Psychotherapy a créé une commission devant jouer le rôle de forum international et travailler sur ce thème. Vous trouverez des informations plus détaillées à ce sujet sous sollmann.ulrich@cityweb.de